

Sukker; thi Sukker er jo Genstand, som de Herrer have set paa Dagsordenen, for et særligt Lovforslag, og paa dette særlige Lovforslag er der sket en Nedsættelse af Beskyttelsen for Sukker. Som de Herrer erindre, rørte Folketinget ikke ved Sukkeret, da det sidst behandlede Toldloven. Vi gaa altsaa paa dette Punkt videre i Nedsættelse af Beskyttelsen, end man gjorde i 1896—97.

Noget lignende gælder Papir. Paa denne Position har jeg foreslaaet, at Avispapirtolden nedsættes fra $5\frac{5}{24}$ Øre til 2 Øre pr. Pd. Jeg fremhæver det særlig, fordi jeg ganske bestemt ved, at jeg vil blive angreben derfor. Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Birck) siger straks ja og belaver sig allerede paa Angreb. Jeg vidste, at selv om jeg indskrænkede mig til at nedsætte Tolden til $3\frac{1}{2}$ Øre, som det var sket paa sidste Toldlovsforslag, vilde jeg ogsaa blive angreben. Jeg har nu valgt at sætte Tolden saaledes, som jeg anser det for rigtigt efter Varens Værdi nu, og jeg tror, at hvis man vil sammenligne Varens Værdi i 1863 med den Told, man da har sat, med Varens Værdi, d. v. s. Købeprisen paa Verdensmarkedet, med den Told, her er foreslaaet, er Beskyttelsen højere nu end i 1863. Men jeg vil paa Forhaand sige, at hvis det skulde glæde ærede Medlemmer af dette Ting eller det andet Ting, og de kunne blive enige om for at ærgre Avisudgiverne, at sætte denne Told højere, end det ifølge Varens Værdi og Købepris virkelig er rigtigt, saa skal Toldloven for mit Vedkommende ikke strande derpaa. I øvrigt er det jo ikke tilfældigt, at det er paa Sukker og Papir, at Beskyttelsens Nedsættelse er større end efter Folketingets tidligere Standpunkt. Thi de Herrer kende saa meget til Erhvervsforholdene her i Landet, at de vide, at netop paa disse Omraader, Sukker og Papir, have vi to Trustdannelser her i Landet, som i Ly af den overordentlige Beskyttelse, de have, have monopoliseret Fabrikationen og vistnok for en meget væsentlig Del ogsaa Handelen indenfor disse Omraader. Og jeg antager, at der er gammelt godt Had til Monopoler her i dette Ting, og derfor antager jeg ogsaa, at naar vi røre og røre lempeligt ved disse to monopoliserede Erhverv, finder det Sangbund her. Det er jo ogsaa en offentlig kendt Ting, at disse to Truster i Ly af den store Beskyttelse have givet Aktionærerne et overordentlig stort Udbytte, og at det derfor vist ikke er for meget at sige, at de taale en Nedsæt-

telse. Det skal, tror jeg, naar man gennemgaar Positionerne, indrømmes, at trods dette, at det lyder meget, at Tolden paa Avispapir saa stærkt nedsættes som fra godt 5 Øre til 2 Øre, er der dog i det hele og store efter Varens Værdi og efter Fabrikationens hele Standpunkt taget lempeligt paa Fabrikkerne.

Naar vi saa tage de andre Industrier, Maskinindustrien, Metalindustrien, Glasvareindustrien, Porcelænsindustrien, Salt- raffinaderierne, saa er Stillingen med Hensyn til Beskyttelsens Nedsættelse i det væsentlige som efter Folketingets Forslag. Man vil kun enkelte Steder finde, at de gamle Positioner ere sprængte, og at man har sat ny ind, saaledes at hvor man har haft en enkelt Position, har man delt den i 2 eller 3, mest af toldtekniske Hensyn. Den Bemærkning maa jeg maaske indskyde, at der ved Udarbejdelsen af denne Lov er lagt megen Vægt paa rent toldteknisk at lægge Positionerne saaledes, at de ved Fortoldningen give Anledning til de mindst mulige Tvivlsspørgsmaal. Der er andre Steder, hvor man har sammenlagt enkelte Positioner, og derved bliver Sammenligningen mellem Beskyttelsen paa den gamle Lov og paa den ny Lov maaske ikke saa let. Men jeg maa sige, at i Hovedsagen har man holdt Folketingets Stilling. Ved Maskintolden var der i Folketingets Forslag givet Landbrugsmaskiner en Særstilling, idet de kun skulde fortolde med 2 pCt. Det har jeg ikke foreslaaet. Jeg har bestandig hørt fra Landbrugets Side det, at de ønskede ikke nogen Særbegunstigelse for sig; de ønskede kun efterhaanden at arbejde Forholdene saaledes igennem her i vort Samfund, at der blev mere og mere Ligestilling mellem Erhvervene. Det er gennemført paa alle andre Omraader, og derfor forekommer det mig, at der var ingen Grund til for denne Bagatel at beholde en særlig Told for Landbrugsmaskiner, som vilde give Anledning til, at man evindeligt skulde disputere om, hvad der var Landbrugsmaskiner, og hvad der ikke var det.

For Manufaktur-toldens Vedkommende er Nedsættelsen noget mindre end efter Folketingets Forslag. Men Forskellen er kun ringe, og paa Hovedpositionerne have vi taget helt ud Folketingets Standpunkt. Ligeledes er Nedsættelsen noget mindre for grovere Trævarer. De se altsaa, at paa flere af Industrierne have vi i det hele holdt Folketingets Standpunkt. Paa enkelte ere vi gaaede videre med Beskyttelsesnedsættelser, og paa nogle ere vi