

Derfor har Udvalget ønsket ved Samraad med Ministeren at henlede hans Opmærksomhed derpaa, for at der fra Administrationens Side kan træffes Foranstaltninger mod Ukrudtets Formerelse paa Statsbanernes Grund. Man har ogsaa talt om, hvorvidt der ikke blev lavet flere Snelægstrækninger end egentlig nødvendigt, hvad det ærede Medlem for Randers (Mortensen) paatalte under 1ste Behandling.

Overfor det Spørgsmaal, der nævnes i Betænkningens Nr. 271, Sporudvidelser m. m. ved Aarhus Station, forbeholder Udvalget sig sin Stilling til 3die Behandling. Man er betænkelig ved, at den paa Finanslovforslagets § 27 II. A. a. 8. opførte Bevilling paa 58,000 Kr. til Udvidelse af Anlæg for Ilgodsekspeditionen samt nogle Sidespor i Mølleengen skal præjudicere Spørgsmaalet om den ny Banegaard. Finansudvalget har derfor ikke ment at kunne tiltræde Forslaget ved 2den Behandling. Til Ombygning af selve Stationen er der jo erhvervet de fornødne Arealer i Mølleengen, og senere har man endog købt 15½ Td. Land til. Derfor har Udvalget været i Tvivl om, hvorvidt de foreslaede Beløb, naar de bevilgedes og blev forbrugte, ikke foregreb det ny Banegaardsanlæg. Udvalget har da forbeholdt sig sin Stilling for at faa endnu bedre Oplysninger til 3die Behandling.

Endvidere har der, som det ses af Betænkningen Nr. 272, ved Samraad været forhandlet om Holdepladsen ved Volk Mølle. Dette Spørgsmaal er jo en gammel Bekendt i dette Ting. Der var for 2 Aar siden et Andragende af 18. Januar 1905, som gik ud paa, at Volk Mølle Billetsalgssted maatte blive udvidet til Holdeplads. Det henvistes af dette Ting til den højtærede Trafikminister til Overvejelse og Undersøgelse, hvilket vil kunne ses i Tillæg B. for 1905—06. Sp. 6 oplyser Ministeren, at de Virksomheder, der ere nævnte i Andragendet, anses for at være af mindre Betydning og for en stor Del ikke hørende under Oplandet for en eventuel Holdeplads ved Volk Mølle, der kun ligger ca. ½ Mil fra Uggelhuse Station. Den paagældende Egn, hedder det, har jævnlig Forbindelse med Randers pr. Færdselsvogn, og derfor har Ministeriet ikke kunnet fravige sin Nægtelse af 30. November 1904. Under Samraadet har Ministeren oplyst, at det vil koste 34,500 Kr., hvorfor Generaldirektøren fraraader saa stor en Udgift, da der formentlig ikke kan tilføres

Statsbanerne nogen stor Trafik, fordi Oplandet navnlig er begrænset til Syd for Gudena. Disse Oplysninger ere altsaa komne frem i Udvalget, men Forholdet er alligevel det, at dette Ting ved sin Afstemning i 1905 henviste det nævnte Andragende til Ministerens Overvejelse og Undersøgelse, og det betyder jo en anbefaling af Sagen.

Under Nr. 273 i Betænkningen ses det, at der ved Samraad er forhandlet om Bygningen af Lokomotiver i Danmark paa et Statsværksted eller ved private. Dette er et af Mindretallets Samraad, som jeg ikke skal indlade mig paa at motivere.

Til § 27 under Trafikministeriets Budget er der stillet i alt 8 Ændringsforslag, 6 af Ministeren, hvilke alle ere tiltraadte af Udvalget, og 2 af Mindretallet. — Under 277 i Ændringsforslagslisten og 274 i Betænkningen foreslaar Ministeren for offentlige Arbejder, at der skal anskaffes 5 Stykker kombinerede Truck-Post- og Bagagevogne, hvorfor Summen foreslaas forhøjet med 105,000 Kr. Det drejer sig om 5 saadanne Vogne, kombinerede som Post- og Bagagevogne, derved kan der spares særlige Post- og Bagagevogne i Toget, og man faar tillige den Fordel at faa en Truckvogn i Stedet for 2 Stykker 2-akslede Vogne. Forslaget er tiltraadt af Udvalget.

Under Nr. 278, Betænkningens Nr. 275, findes der et Ændringsforslag af Ministeren, gaaende ud paa, at der skal anskaffes 14 3die Klasses Truck-Personvogne, hvorved Beløbet til Bevillingen forhøjes med 70,000 Kr. og i Teksten ændres Tallet 3,644,000 til 3,714,000 Kr. Paa Finanslovforslaget er der søgt Bevilling til 14 3die Klasses Truck-Personvogne. Men ved en Fejl ere de betegnede som Kupévogne, der ere 5,000 Kr. billigere pr. Stk. Denne Fejl søges rettet ved denne Bevilling. — Det næste Ændringsforslag findes under Betænkningens Nr. 276: Til Udvidelse af Langaa Station. Udvalgets Stilling forbeholdes til 3die Behandling. Naar Udvalget ikke nu ved 2den Behandling har taget Stilling, er det, fordi der fra Befolkningens Side næres Tvivl om, hvorvidt Godsbanegaarden ikke burde ligge et andet Sted Syd paa, og man er af den Mening, at den Udvidelse, her foreslaas, ikke vil strække til i Længden. Naar Hammelbanen bliver færdig, mener man, at Trafikken vil tage saa meget til, at en Udvidelse eller Ombygning der vil blive nødvendig. Derfor er det maaske mere økonomisk at vente, indtil man faar bedre