

at der manglede en Bestemmelse om Frister for Fremlæggelsen. Det tror jeg, den højtærede Minister ikke vil finde, hvis han sammenholder dette lidt nærmere med Valgloven. Jeg tror, han da vil finde, at saaledes som denne Bestemmelse indføres i den bestaaende Valglovs Bestemmelser, er den ny Liste underkastet de samme Frister som de andre, saa at der altsaa ikke mangler Frister. Men føles der Trang til, at man ogsaa her for yderligere Tydeligheds Skyld indfører en udtrykkelig Bestemmelse om Frister, er der selvfølgelig ikke noget til Hinder derfor.

Hvad Spørgsmaalet om den dobbelte Adgang til Udøvelse af Valgret angaar, er det jo slet ikke noget nyt; det kender den nuværende Valglov ogsaa, naar en Mand har fast Bopæl i to eller tre Valgkredse. Han kan da selv bestemme, i hvilken af disse Valgkredse han vil være Vælger, og hvis han vil gøre — nota bene — *mislig* Brug af den Adgang, Loven giver ham, er der ikke noget, der hindrer ham i at have dobbelt Valgret, men der skal Svig til. Jeg tror, at den Fare er saa fjern — og den er ikke ny, thi den medføres allerede af den nuværende Valglov —, at man ikke behøver at tage Hensyn dertil.

For øvrigt er det mig for saa vidt en Tilfredsstillelse at høre egentlig saavel af den højtærede Minister, som af de ærede Medlemmer, der have talt, baade det ærede Medlem for Viborg Amts 5te Valgkreds (Anders Nielsen) og det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (H. L. Møller) og i Særdeleshed de ærede Medlemmer for Aarhus Amts 3die Valgkreds (Samuelsen) og Svendborg Amts 1ste Valgkreds (N. Jensen), at man egentlig ønsker, at vi maatte kunne gøre dette lille Fremskridt. Der blev af det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds endog anvendt saa stærke Ord som at det var en følelig og almindelig Uret, der blev gjort af den nuværende Valglov. Det er mig en Tilfredsstillelse, at det er erkendt fra alle Sider, og det er mig for saa vidt ogsaa en Tilfredsstillelse at høre, at man er betænkt paa at tage Sagen under Overvejelse i et Udvalg. Jeg vil blot ønske, at man i dette Udvalg, hvis vi komme saa vidt, maatte kunne finde Midler og Veje, som tilfredsstillede alle, til at fremme denne Sag uden at behøve at udsætte den til Løsning sammen med fjernere liggende Opgaver.

W. Neergaard: Under Forhandlingerne om denne Sag har flere Gange Spørgsmaalet om Søfolks Valgret været

paa Bane. Det blev endogsaa sagt — jeg tror af det ærede Medlem for Løvel (Anders Nielsen) —, at dette Spørgsmaal var langt vigtigere end det, som behandles i det foreliggende Forslag. Jeg giver det ærede Medlem fuldstændig Ret heri, og jeg ønsker at udtale en Tak til den højtærede Indenrigsminister, fordi Indenrigsministeren bebudede at ville fremsætte et Forslag til Revision af hele Valgloven, hvorved dette Spørgsmaal ogsaa vilde blive taget under Overvejelse. Jeg skal tillade mig at rette det Spørgsmaal til den højtærede Indenrigsminister, om det vil kunne ventes, at et saadant Forslag til Revision af Valgloven, indeholdende ogsaa dette Spørgsmaal, vil foreligge til næste Samling.

H. L. Møller: Naar den ærede Forslagsstiller mener, at man har Lov til at opløse Grundlovens Bopælsbetingelse i to selvstændige Betingelser, hvoraf den ene hedder, at man en Gang i Tiden skal have haft fast Ophold et Aar i en Valgkreds, og den anden, at man skal have Ophold i Kredsen paa den Dag, Valget finder Sted, ser jeg ikke rettere, end at man vil kunne komme helt ud i det vilde, hvis man gennemfører den Fortolkning, thi saa godt som alle Mennesker have jo en Gang i Tiden haft Ophold et Aar i en Valgkreds, i Reglen f. Eks. det første Aar, de have været til paa Jorden. Altsaa hvert eneste Menneske, hver eneste Landstryger, hver eneste Vagabond maa kunne præstere Attest for, at han til givne Tid i sit Liv har haft Ophold et Aar i en Valgkreds. Hvis han saa senere faar fast Bopæl i denne Valgkreds uden at have haft Ophold der et Aar, saa maa han jo kunne forlange, at disse to Betingelser kombineres. Saa er det jo i Orden. Han har en Gang tidligere haft Ophold i Valgkredsen, nu har han Ophold der igen momentant; nu er begge Betingelser til Stede forenede, altsaa kan han begære straks at komme til at udøve Valgret i den Valgkreds, hvor han har haft Ophold. Jeg nævner det kun som Eksempel paa, at naar man opgiver Kravet om, at disse to Betingelser i Virkeligheden kun ere to Sider af een Betingelse, een Betingelse, der er udtrykt paa to forskellige Maader, saa kommer man helt ud i det vilde, saa bliver der slet ingen Grænse, saa faar Bopælsbetingelsen ikke længere nogen som helst Betydning, og jeg indser ikke rigtig, hvad den ærede Forslagsstiller vil kunne svare dertil.