

K. M. Klausen: Den højtærede Finansminister indrømmede sidst, da han havde Ordet, at han havde hørt mig gøre Indsigelse imod dette Forslag, men, sagde saa den højtærede Minister: Jeg stod fast! Og saa mener han, at dermed skulde han have vist os tilbage, saa vi ikke turde fastholde vort Standpunkt. Jeg vil hævde her, at vi, hver Gang Sagen har været til Forhandling, have protesteret imod at yde af Statskassen Penge til Folk, som ikke havde nogen Trang til at faa en Gave af Statskassen. Hvis vi havde hørt denne Skrivelse, som nu er bleven oplæst her, vilde det have været et aldeles umuligt Standpunkt for os at stille vore Ændringsforslag; men denne Skrivelse have vi ikke hørt. Nu sagde den højtærede Formand for Finansudvalget, at han havde læst en Koncept op; han har ikke læst den Skrivelse op, som staar i Finansudvalgsprotokollen, men han har oplæst en Koncept til denne Skrivelse. Det kunde være rart at se denne Koncept, navnlig naar det oplyses, at den højtærede Formand for Finansudvalget bag efter har gjort en Tilføjelse, der kan aflæses i den Kopibog, som Finansudvalgets Bureau har i sit Væрге. Jeg kan nu ikke forstaa, hvorledes han i Skrivelser, som blive affattede i Udvalgets Navn, bag efter kan gøre Tilføjelser og Rettelser, det har han jo ingen Ret til at gøre. (Afbrydelse). Nej, det har den ærede Formand ingen Ret til, naar det er en Skrivelse, der er affattet i Finansudvalgets Navn. Det kan med god Samvittighed hævdes fra vor Side, at vi ikke have været vidende om den Skrivelses Ordlyd, som er bleven afsendt til Finansministeriet, og ud derfra er det, at vi have stillet vore Ændringsforslag, som i sig selv ere vel begrundede, og som jeg vil anbefale alle og enhver at stemme for.

Rosager: Lige saa vovet som den Paastand er, at den omtalte Skrivelse ikke har været læst op, lige saa vovet er den Paastand, som det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Marott) fremkom med, at Protokollen ikke var sluttet den 23. November. Finansudvalgets Protokol bliver sluttet for hvert eneste Møde, før jeg gaar hjem fra Mødet, det er noget, Sekretæren i Bureauet vil kunne konstatere. Og til yderligere Bevis for Rigtigheden af denne Paastand skal jeg oplyse, at dette var den første Sag, vi havde til Behandling den 23. November. Vi havde den Dag flere Spørgsmaal til Behandling, men dette var det første Spørgs-

maal, der behandlede. Dette er altsaa Lødigheden i de Herrers Optræden: Først kunne de ikke huske, hvad der har staaet i den afsendte Skrivelse, fordi den, sige de, ikke er bleven oplæst, og dernæst sige de, at Protokollen ikke er ført den Dag, vi have holdt Møde. Begge Dele ere urigtige.

Jensen-Sønderup: Det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe) har saa tydeligt, som det har været ønskeligt, konstateret Rigtigheden af, at Skrivelsen til Ministeren er bleven læst op i Finansudvalget. Det ligger jo ogsaa i Sagens Natur, at et Medlem af Finansudvalget kan ikke forlange en Tilføjelse til en Skrivelse, han ikke har hørt blive læst op; hvordan i Alverden skulde det kunne lade sig gøre for et Medlem at bede om at maatte faa gjort en Tilføjelse til en Skrivelse, som ikke er bleven læst op? Jeg synes altsaa, at dermed er det tilstrækkeligt godtgjort, at enten maa de Herrer ikke have været til Stede, eller ogsaa maa de have bestilt noget andet, for Skrivelsen er bleven læst op, det fremgaar tilstrækkelig tydeligt af, at det ærede Medlem for Kalundborg har bedt om at maatte faa gjort en Tilføjelse til den.

Formanden: Det er nu ved den Tid, da vi pleje at slutte vore Møder, men da der er indtegnet flere Talere, og da jeg vil antage, at ærede Medlemmer af Tinget hellere ønske at fortsætte lidt endnu end at fortsætte i et Aftenmøde, vil jeg i alt Fald henstille til de følgende Talere at fatte sig saa kort som muligt.

Borgbjerg: Det ærede Medlem for Løvel (Anders Nielsen) gjorde en Henstilling til det ærede Finansudvalgs Medlemmer om i Fremtiden at passe bedre paa. Men jeg kan ikke erkende, at den Henstilling er berettiget. Efter hvad der nu er fremkommet, efter at den højtærede Finansminister har erklæret, at fra første Færd vare Socialdemokraternes tre Repræsentanter imod Forslaget, og efter at det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (Martin Madsen Halsted) har udtalt, at hans Indtryk var, at vore tre Repræsentanter hele Tiden vare mellemfornøjede dermed, efter det, der er fremkommet fra flere Sider her i Salen, at de stadig have været i nøje Overensstemmelse med vor Gruppe, finder jeg, at denne Henstilling ikke har noget paa sig.

Men jeg vil gerne gøre en anden Hen-