

paa for at bringe Militærudgifterne op til det Maal, som det maatte anse for fornødent. Men under de foreliggende Forhold, hvor alle erkende, at det naas ikke med de Militærudgifter, vi have, og den Militærordning, som eksisterer, kan jeg ikke forstaa, hvorfor man stadig vil have Militærudgifterne til at stige. Vi give aarlig 1,200,000 Kr. ud til at bygge ny Skibe til Flaaden for. Af denne Bevilling kunde man meget godt tage dette Beløb enten paa et eller to Aar og derfor bygge „Dannebrog“ om. Det er for Resten en Misforstaaelse, naar vi ved første Behandling gik ud fra, at „Dannebrog“ ikke var armeret, thi ligesom det er et Skib, der hører til Flaaden, er det ogsaa armeret med Kanoner, saa det er i enhver Henseende et Flaadeskib, og der er ingen forstandig Mening i, at vi, for at ombygge det, skulle forhøje vore Flaadeudgifter. Hvis man havde imødekommet det Ønske, der blev udtalt af mig paa mit Partis Vegne ved første Behandling, at man kunde tage Pengene af de 1,200,000 Kr., der aarlig gives til Flaaden, saa kunde vort Standpunkt til det foreliggende Forslag være blevet anderledes, men da man nu gennem dette Forslag vil tilvejebringe en Stigning af Militærudgifterne, maa vi stemme derimod.

K. M. Klausen: Den højtærede Minister finder vort Ændringsforslag saa mærkeligt. Det er nu besynderligt, at Ministeren vil udtale det, for det er jo netop hans eget Forslag, vi her have stillet, det er hans eget Forslag, vi have taget ud af den forelagte Finanslov. Nu spørger Ministeren: Hvad skal jeg bruge disse 19,100 Kr. til? Det behøver Ministeren jo ikke at spørge mig om, for det har han selv givet Svar paa her paa Finansloven. Der er nemlig her i Anmærkningerne under Konto II.: „Vedligeholdelse af Flaadens Skibe med fast Inventarium og Fartøjer“ oplyst, at der til Dampskibet „Dannebrog“ skal anvendes 12,800 Kr. til Skibbygning, 4,000 Kr. til Maskinvæsen, 300 Kr. til Ekvipage og 2,000 Kr. til Takkelvæsen, i alt en Sum af 19,100 Kr. Det er netop det, som Ministeren selv har forlangt. Der havde egentlig derfor slet ikke været nogen Grund til at komme med et særskilt Lovforslag vedrørende denne Sag, den kunde have gaaet sin ganske rolige Gang her gennem Rigsdagen, og saa vilde denne Bevilling sikkert være bleven vedtagen, og „Dannebrog“ kunde have faaet de Reparationer, som man har fundet ere nødven-

dige. Derfor har han ingen Grund til at forundre sig over, at dette Forslag er stillet, for det er hans eget Forslag, vi have fulgt i et og alt. Nu sagde den højtærede Minister, at han kan ikke anskaffe ny Kedler for dette Beløb. Jeg vil tillade mig at spørge den højtærede Minister: Trænger Dampskibet „Dannebrog“ til ny Kedler, naar det skal være, som det er nu? Det trænger til ny Kedler, naar det skal gøres 30 Fod længere, det kan jeg saa godt forstaa, men skal Dampskibet „Dannebrog“ blive ved at være, som det er nu, trænger det saa ogsaa til ny Kedler? (*Forsvarsministeren:* Ja!) Det bekræfter Ministeren. Saa spørger jeg: Hvad er det da for Folk, der foretage dette Syn over Flaadens Skibe, naar man paa Finansloven, der er lavet her i Sommer, ikke kan komme frem med de Forslag, som ere nødvendige? Det maa være et aldeles uforsvarligt Tilsyn, der finder Sted med Flaadens Skibe. Det er af Synet erklæret, at der kun skal bruges 19,100 Kr., og nogle faa Maaneder efter kommer Ministeren og siger: der skal ny Kedler til ogsaa. Det forekommer mig, at det er i høj Grad uforsvarligt handlet af de Embedsmænd, der have med denne Sag at gøre. Jeg ved ikke, hvem der er den skyldige — det er vel en eller anden Departementschef, som har haft med dette at gøre —, men i hvert Fald maa det betragtes som en grov Forsømmelse fra Tilsynets Side, at det ikke efterser Skibene og fremkommer med de Forslag om Afhjælpning af Manglerne, som ere nødvendige. Men vi have fra vor Side ogsaa erklæret os villige til at gaa med til at indsætte ny Kedler i Dampskibet „Dannebrog“, hvis det viste sig at være nødvendigt, og derfor var det, at vi, da denne Sag var til første Behandling, kunde have ønsket, at den var bleven henvist til et Udvalg, og vi nærmere kunde have faaet undersøgt netop dette Spørgsmaal vedrørende Kedlerne. Jeg maa, som sagt, her udtale min Beklagelse over, at der fremsættes saa — ja, man kan godt sige sjuskede Forslag fra Ministerens Side som dette her, hvor...

Formanden: Det var ikke noget heldigt Udtryk.

K. M. Klausen: Nej, men det er i hvert Fald meget mangelfulde Forslag, der fremsættes, hvor der ikke maa være foretaget det tilstrækkelige og nøjagtige Efter-syn. Men vi have som sagt erklæret, at hvis det er nødvendigt, at Skibet for at