

seende. Det har jo en fuldstændig civil Anvendelse; det er ikke armeret; det kan ikke bruges militært i nogen Henseende, og det staar reelt set fuldstændig udenfor vort Søværn. Derfor mener jeg heller ikke, at man med nogen Ret vil kunne kræve, at Udgiften til denne Hovedreparation skulde afholdes af Flaadens Nybygningskonto. Jeg vil derfor anbefale dette Forslag til Vedtagelse, idet jeg tror, at det i alle Maader er forsvarligt og rimeligt.

**Forsvarsministeren (J. C. Christensen):** Det er ikke mange Ord, jeg har at sige om denne Sag. Dels har jeg udtalt mig ved Sagens Forelæggelse, dels er der i Motiverne gjort Rede for Bevillingens Anvendelse. Det glæder mig, at alle, der have haft Ordet ved denne Behandling, have erkendt, at det er rimeligt og rigtigt, at Staten har et saadant Skib til den Mand, der staar i Spidsen for Staten. Spørgsmaalet er da alene, om den Reparation, der foreslaas, er forsvarlig og rigtig. Det er min Overbevisning, at det her foreslaaede i enhver Henseende samtidig er det mest forsvarlige og det billigste. At bygge et nyt Skib vil blive langt dyrere, selv om man ogsaa, hvad jeg vil indrømme det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (Martin Madsen Halsted), saa nok kunde faa det mere bekvemt og mere i Overensstemmelse med de Fordringer, Tiden en Gang stiller paa dette Omraade. Den her foreslaaede Foranstaltning er ikke alene fuldt forsvarlig i Henseende til Bekostningen, men ogsaa i Henseende til Skibets Sødygtighed og Indretning i det hele taget. Jeg maa i saa Henseende henholde mig til Værftet; jeg er ikke selv Skibsbygger, men jeg har ingen Grund til at tvivle derom. Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) gjorde nogle Indvendinger, idet han henviste til, at der paa Finansloven var opført 19,100 Kr. til Dampskibet Dannebrog. Hermed forholder det sig saaledes — hvad jeg for øvrigt har Grund til at tro, at det ærede Medlem ogsaa ved —, at dette er de sædvanlige aarlige Udgifter til Skibet. De opføres selvfølgelig, hver Gang man udarbejder Finanslovsforslaget, og der er derfor ikke sket nogen Tjenesteforsømmelse fra en Embedsmands Side, fordi der ikke er kommet Meddelelse om Kedlerne, forinden Finanslovsforslaget blev udarbejdet. Saadanne Meddelelser om Kedlerne komme naturligvis, naar Skibet skal oplægges og ikke bruges mere efter vedkommende Sommertogt. Det har alt

sammen i saa Henseende sin Rigtighed. Der er egentlig heller ingen, der bestrider, at Kedlerne ere utjenstdygtige, og jeg kan forsikre og ved af Erfaring, at Skibskedler med den Alder maa gaa ud og for de fleste Skibes Vedkommende ogsaa formentlig gaa ud, inden de naa denne Alder. At Dækket ogsaa skal repareres, er der ingen, der har betvivlet, og det samme gælder Lysinstationen. I Virkeligheden ere alle enige om, at der tiltrænges store Hovedreparationer. Spørgsmaalet er da, om det er formaalstjenligt samtidig at bygge Skibet noget længere. Det tror jeg ogsaa, at alle maa erkende. Naar man vil have et nogenlunde godt Søskib, er det rimeligt, at man benytter Lejligheden til denne Forlængelse. Det var sikkert en Fejl, at Skibet i sin Tid blev bygget kortere end oprindeligt tegnet.

Grunden til, at Forslaget fremkommer nu, er, som jeg sagde ved Forelæggelsen, den, at det er godt at have Skibet gjort i Stand om Vinteren, saa det kan benyttes noget af Sommeren, og det har ogsaa nogen Betydning for Arbejdsforholdene paa Værftet, at vi kunne sætte det i Arbejde nu. Det Spørgsmaal, der er rejst om at tage Pengene til Reparationen paa Nybygningskontoen, kan jeg ikke besvare imødekommende. Thi Nybygningskontoen er alene beregnet til Skibe til egentlig Krigsbrug, altsaa til det egentlige Krigsmateriel. Da „Dannebrog“ i sin Tid blev bygget sidst i Halvfjerdsnerne, bleve Pengene ogsaa tagne ekstraordinært paa § 26. „Dannebrog“ er ikke noget egentligt Krigsskib, og det vilde ogsaa i enhver Henseende være upraktisk at benytte et Krigsskib til Hans Majestæt; det vilde ogsaa blive dyrt, saa den Udvej kan jeg ikke anbefale. Jeg takker som sagt for den Omtale, Lovforslaget har faaet, og haaber derefter, at det maa faa en let Gang her gennem Tinget og Rigsdagen.

**K. M. Klausen:** Ja, her er jo ikke alene Tale om en Reparation eller, som der staar, en Hovedreparation, her er jo ogsaa Tale om en Ombygning af Skibet. Hvis det kun havde været en Hovedreparation, vilde Beløbet naturligvis aldrig være blevet saa stort som forlangt, men her er Tale om at skære Skibet midt over og forlænge det og bygge omtrent 10 Meter til, saaledes at det bliver ca. 30 Fod længere end i Øjeblikket. Det er en hel, og naturligvis ogsaa en kostbar, Ombygning, der her foreslaas, og det er den, jeg ikke kan anerkende Nødvendigheden af. Der er, synes jeg, udmærket god Plads i Skibet