

**Ingvard Jensen:** Jeg vil overfor det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borghjerg) sige, at det, jeg har henholdt mig til, og det, Udvalget maa henholde sig til under saadanne Forhold, ere de Undersøgelser, der ere foretagne, og her er det, jeg siger: Det er ikke konstateret, at der ved disse Uregelmæssigheder er foregaaet noget som helst, som i mindste Maade kunde have foranlediget, at Valget fik et andet Udfald.

**Anders Nielsen:** Det, der er Kernen i denne Sag, er jo dette, om det, der er tilsigtet ved Loven om hemmelig Afstemning, er blevet tilsidesat paa en saadan Maade, at der er Gruud til at antage, at denne Tilsidesættelse har medført et andet Valgresultat end det, der er udtrykt i det Stemmetal, Valgbrevet udviser, og jeg synes, at dette Spørgsmaal er saa uhyre let at besvare, eftersom der ikke fra en eneste Vælger foreligger nogen Besværing over, at han er bleven hindret i at stemme paa den Kandidat, han har ønsket. Jeg synes, at dermed er Kardinalpunktet i den Henseende besvaret. Beviset for, at der er Vælgere, der ere blevne hindrede i at stemme saaledes, som de skulle kunne det, frit og uhindret i Kraft af den hemmelige Afstemnings Princip, kan vel ikke søges i det, vi se i Betænkningen under Litra h.: Der har været tre inde i Stemmerummet paa een Gang. A sagde til B, at B ikke maatte komme ind; B kom alligevel; saa kom C; B saa, at C stemte paa Svendsen. Jeg siger: er det en Grund til at forkaste Valget af den valgte Kandidat? Eller under Litra m, hvor C anmoder B om at hjælpe ham til at faa Krydset sat ved Søren Svendsen, og B viser ham, hvor Svendsens Navn staar og C sætter Krydset — er det et Tryk paa Afstemningsfriheden, er det en Krænkelser af den hemmelige Afstemnings Princip til Skade for den, der beder B om at hjælpe ham med at finde Navnet, hvor Krydset skal staa? Eller den berusede Mand, som er den første, der kommer ind i Stemmerummet, men ikke kan finde Svendsens Navn og beder den følgende Vælger hjælpe ham til Rette dermed, er det et Tilfælde, der bekræfter den Formodning, som jo dog skal være opstillet for overhovedet at kunne diskutere dette Valg med nogen Reason, Formodningen om, at nogen Vælger er bleven hindret i at stemme frit, som den

hemmelige Afstemning tilsiger? Eller det fjerde Tilfælde, hvor Svendsens egen Tillidsmand overskrider Valglovens Bestemmelser, idet han ikke blot er inde i Stemmerummet sammen med en anden Vælger, men opfylder en Gerning, han ikke maa øve, som skal øves af den af Valgbestyrelsen tilforordnede, idet han afkrydser Stemmesedlen for en Vælger, som ikke kan hjælpe sig selv —, er det et Bevis for, at den hemmelige Afstemnings Princip er tilsidesat, saaledes at det er kommen den faldne Kandidat til Skade? Denne Overskridelse, som er den væsentligste, den paa viseligt groveste Uorden, som er udøvet af Svendsens Tillidsmand selv, skal det være den Draabe, som faar Bægeret til at flyde over til Skade for den valgte Kandidat?

**Alfred Christensen:** Til disse Bemærkninger fra den ærede sidste Taler vil jeg sige, at under den nugældende Valglov vil det være ganske umuligt ved Forhør, Forespørgsler eller paa anden Maade at faa at vide, hvorvidt de skete Uordener have afficeret Resultatet. Vi have at holde os til den Lov, som vi have vedtaget, og efter den kunne vi ikke en Gang spørge en Mand om, hvorledes han har stemt. Han er ikke pligtig til at svare, og vi have ikke Lov til at spørge.

**Berntsen:** Min ærede Sidemand (Ingvard Jensen) udtalte for et Øjeblik siden, at det nu skal vise sig, hvem der staar sig bedst, enten de, der følge Flertallet, eller de, der følge Mindretallet i denne Sag. Her er ikke Spørgsmaal om, hvem der staar sig bedst, men om, hvem der har Ret.

Den ærede sidste Taler lagde særlig Vægt paa, at det, som det her gælder om, er at føre Bevis for, at der ved Afstemningen i Vinderup er sket Brud paa Afstemningsfriheden. Det kan ingen bevise, hverken for eller imod, efter at vi have faaet hemmelig Afstemning. Det, som her skal afgøres, er det Spørgsmaal: Have vi her i Danmark hemmelig Afstemning og skal den respekteres eller ej? Det er det store Spørgsmaal, det drejer sig om. Godkendes dette Valg, er det tvivlsomt for mig, hvorledes Forholdet er, thi det er uomtvisteligt, at Valget i Vinderup er foregaaet dels offentligt, dels hemmeligt. Jeg for mit Vedkommende mener, at vi skylde os selv og den Lov, vi have givet om Indførelse af hemmelig Afstemning, at