

Han gik endog saa vidt, at han fandt det højst paafaldende, ja, næsten mistænkeligt, hvis min Gruppe vilde følge mig. Jeg ved ikke, hvordan det kan falde det ærede Medlem ind at sige sligt, og det glæder mig, at Ordføreren, hans egen Meningsfælle, har desavoueret ham, for jeg er tilbøjelig til at gøre Genvisit hos det ærede Medlem og spørge, om der er noget, der mudrer i hans eget Parti, siden han ikke kan tænke sig Muligheden af, at man kan følges ad. Vil man da ikke følges i det Parti, det ærede Medlem tilhører? Ja, det ved jeg ikke, men det forekommer mig, at den ærede Ordfører har Ret i at desavouere det ærede Medlem paa dette Punkt. Jeg har ikke taget nogen i Ed paa at følge mig. De Medlemmer, der staa paa samme Standpunkt som jeg, ere fri Mænd, der staa uafhængige af mit Standpunkt, og hvem det er overladt at afgøre, hvorledes de ville stemme, men jeg er overbevist om, at de se alle paa denne Sag paa samme Maade som jeg.

Det ærede Medlem for Bælum skyldte mig for at have foretaget en Kovending. Jeg ved ikke, hvad det er. Jeg er ikke tilstrækkeligt søkyndig til at bedømme Rækkevidden af et saadant Udtryk, men jeg kan maaske faa en Forklaring af det ærede Medlem for Bælum, naar han senere faar Ordet. Men det, der skulde ligge i det Udtryk, var, at jeg havde skiftet Standpunkt, idet jeg tidligere havde hævdet den Opfattelse, at man skulde godkende et Valg, naar man ikke kunde paavise, at de begaaede Uregelmæssigheder og Fejl havde haft Indflydelse paa selve Valgresultatet. Den Opfattelse har jeg hævdet, saa længe vi havde offentlig Afstemning. Det er jo ikke mig, der har gjort en Kovending, men Lovgivningsmagten har gjort en Vending ved at gaa fra offentlig til hemmelig Afstemning. Det er dette, der forandrer mit Standpunkt, thi efter at man har faaet hemmelig Afstemning, kan man ikke, og bør og maa man ikke kontrolere, hvorledes den enkeltes Afstemning har været, og hvilken Indflydelse de begaaede Fejl have haft paa hans Stemmegivning. Vi maa ikke holde Forhør over den enkelte Vælger, det have vi ikke Ret til. Altsaa, det er ikke mig, der har foretaget en Forandring, det er Lovgivningsmagten, der har foretaget en Forandring, som bevirker, at jeg maa se anderledes paa Sagen end før. Det er ogsaa det Standpunkt, Ordføreren paaberaabte sig, at N. J. Larsen og andre senere have hævdet, at saa længe vi havde offentlig Afstemning, kunde

man kontrolere enhver Fejl og faa oplyst, om den havde haft Indflydelse paa Valgets Resultat, men efter den hemmelige Afstemnings Indførelse er det udelukket. Nu maa man annullere de Stemmer, som ere afgivne paa ulovlig Maade. Denne Tankegang har været hævdet ogsaa af Flertallets Ordfører her i Salen, efter at vi have faaet hemmelig Afstemning.

Jeg er bange for, at hvis man godkender dette Valg, er der ingen, der ved, hvor man glider hen med Hensyn til de Overtrædelser, der kunne tillades ved Valg i Fremtiden. Hvis dette Valg godkendes, ved jeg overhovedet ikke, om man efter den hemmelige Afstemnings Indførelse kan forkaste et Valg paa Grund af Fejl, baade reelle og formelle. Det er saa kort Tid siden den hemmelige Afstemning indførtes, at det er Folketingets Pligt i Tide at skabe en fast og sikker Praksis til Efterfølgelse ved alle kommende Valg. Naar man ser gennem Fingre med det, der er sket ved Valget i Vinderup, saa ved jeg ikke, hvor man glider hen, thi der er da ingen, der kan sætte Grænsen for, hvad der vil ske ved Valgs Afholdelse her i Landet.

Jeg anser det ikke for nødvendigt yderligere at debattere denne Sag. Jeg har i Betænkningen klart og tydeligt udtalt mit Standpunkt og har i Dag haft Lejlighed til at klargøre min Opfattelse af denne Sag. Jeg fastholder mit Standpunkt og anbefaler Valget til Forkastelse.

J. H. Jensen: Skønt jeg ingen som helst Skygge vil kaste over nogen Gruppe eller noget Parti, synes jeg dog, det ser noget mærkeligt ud, at ved disse Afstemninger, hvor individuelle Opfattelser særlig skulde gøre sig gældende, Partiliniere dog komme til at gøre Skellet. Det er jo muligt, at det samme vil blive Tilfældet her, det vil jo Tiden vise.

Til det ærede Medlem for Assens (Berntsen) vil jeg sige, at fordi Valgmaaden er forandret fra offentlig Afstemning til hemmelig, bør derfor ikke Grundreglerne med Hensyn til Valgs Forkastelse eller Godkendelse forandres. Naar det ikke kan paavises, at der er afgivet et saadant Antal ulovlige Stemmer, at man maa forudsætte, at Valget vilde have faaet et andet Udfald, maa man kunne gaa den samme Vej som før. Men saa siger det ærede Medlem, at det er ulovlige Stemmer. Men jeg paaviste før — og deri gav det ærede Medlem mig jo Ret — ved Omtalen af de 3 Klager, at den første, der kommer ind i Valgrummet, jo er uskyldig, og derved re-