

ikke nægtes, at her foreligger store Uregelmæssigheder, men det kan jo heller ikke nægtes, at det forelaa der ogsaa i 1896 ved Oluf Jørgensens Valg, og saa var der tilmed himmelvid Forskel paa Stemmemforskellen, idet den den Gang kun var 12 Stemmer, medens den her er 72. Men den Gang kunde det ikke konstateres med nogen som helst Sikkerhed, at Valget kunde have faaet et andet Udfald, hvis ikke disse Uregelmæssigheder vare foregaaede, og saa mente det ærede Medlem, at Valget skulde godkendes. Jeg gad nu vide, om det ærede Medlem med nogen Grund kan sige, at hvis ikke disse Uregelmæssigheder vare foregaaede, vilde virkelig dette Valg have faaet et andet Udfald, end det nu har faaet, for det har endnu ingen i denne Sal turdet hævde, ikke en Gang de to ærede Medlemmer for København, der syntes at tale saa tappert for Forkastelsen.

Nej, det, der vistnok maa tages Hensyn til her, er, om vi have Ret, jeg havde nær sagt til at rette Bager for Smed. Det er det, der her skal gøres. Der er jo en Kandidat, valgt med et meget stort Flertal af Stemmer, men der er foregaaet nogle Uregelmæssigheder, hvori enkelte have gjort sig skyldige, og af Hensyn til disse enkelte Mænds Skyld er der altsaa nogle, der forlange, at saavel den kaerede Kandidats Valg, skal kasseres, som at disse Vælgere, der ere gaaede reelt og lovligt til Værks, paa ny skulle stævnes til Valg. Det er dog at gaa for vidt.

Lad os nu se lidt nøjere paa Sagen. Sæt nu, at Valget bliver kasseret, saa udskrives der altsaa nyt Valg. Ved det ny Valg kan det gaa til akkurat, som det gik denne Gang. Det er der ikke det mindste i Vejen for. Vi høre, at denne Gang er der ikke mindre end 3 Klagere, som have været temmelig stærkt medvirkende til Uregelmæssighederne. Disse 3 Klagere have vi desværre ingen Hjemmel i vor Lovgivning til at faa straffede, hvad jeg meget beklager, de burde have været straffede, og maaske flere end de 3. Men der er ikke det mindste i Vejen for, at disse 3 eller 3 andre kunde tænke: nu ved næste Valg stille vi en Kandidat op. Jeg kan gerne vende Bladet og tænke mig Resultatet modsat. Nu bliver den nu valgte Kandidats Valg forkastet. Han opstilles paa ny. Saa sige nogle af hans Venner som saa sidste Gang lykkedes det Modkandidatens Vælgere ved at bevirke Uregelmæssigheder at faa Valget kas-

seret, nu kunne vi gøre det samme denne Gang, Lovens Arm kan ikke ramme os, vi blive ikke straffede, det højeste er en Udtalelse af Misbilligelse, det er alt, og saa ere vi paa den sikre Side; hvis vor Kandidat bliver valgt, klage vi ikke, men falder han, saa klage vi, og saa bliver Valget kasseret. Vil saa det ærede Medlem anden Gang være med til at kassere Valget og sige: Saa længe der bliver begaaet Uregelmæssigheder, kassere vi Valget — saa vil jeg sige, at det er næsten at spille Halløj med Vælgerne. Naar 2,000 Vælgere . . .

**Formanden:** Jeg maa anmode det ærede Medlem om at vende sig imod Formanden.

**J. H. Jensen:** Naa ja, det skal jeg, men saa vender jeg Ryggen til det ærede Medlem, jeg taler til, og det er ogsaa uheldigt. Naar ca. 2,000 Vælgere eller nogle flere have holdt sig Lovens Bogstav efterrettelig, er der noget trist i at sige: Fordi en 30—40 Vælgere have handlet ulovligt, skulle vi kassere Valget og maaske faa en hel anden Rigsdagsmand end den, Vælgerne første Gang havde ønsket; thi det kan jo let ske ved et Omvalg, at en anden Kandidat kan blive valgt, idet nogle af de Vælgere, der mødte første Gang, blive hjemme, medens andre Vælgere møde talrigt op ved Omvalget, det have vi set en Gang før.

Endvidere spørger jeg, hvor mange ulovlige Stemmer er der? Jeg synes, at selv den ærede Ordfører var ved at sige, at der kunde være en 70—80 Stemmer; det kan jeg ingenlunde læse af Betænkningen; i hvert Fald, hvis Betænkningen er rigtig, passer det ikke. Jeg kan ikke deraf se, at der har været 70—80 Tilfælde, hvor der var 2—3 Vælgere paa een Gang i Stemmerummet. Var der det? (Stemmer: Nej!) Men naar det ikke har været Tilfældet, hvor kan saa selve den ærede Ordfører komme til det Resultat, at der er 70—80 ulovlige Stemmer? Naar jeg faar en Konvolut og en Stemmeseddel og gaar alene ind i Stemmerummet, som er tomt, saa er der ikke noget ulovligt i det; jeg afkrydser Stemmesedlen og faar maaske ikke lagt den i Konvolutten, før den næste Vælger er kommen ind; men jeg spørger: Har jeg da begaaet noget ulovligt? Er min Stemmeseddel ulovlig, fordi denne Vælger trænger sig ind? Hverken den ærede Ordfører eller andre