

hemmelige Afstemning vil gøre det vanskeligt for os at træffe en Afgørelse, skulde sige: saa ville vi aldrig skønne om dette Punkt eller aldrig tage Hensyn til det fornuftige Skøn, saa vilde vi uden tilstrækkelig Grund fjerne os fra dette Tings tidligere Praksis. Jeg er ikke i Stand til at se rettere end, at det, som det ærede Medlem for Københavns 3die Valgekreds ved Afgørelsen af Skjoldelevvalget og nu her har gjort, er det, at han har tilsidesat den Tingets Praksis, han tidligere har været med til at knæsette. Og jeg ser ikke i den Omstændighed, at vi have faaet hemmelig Afstemning, en helt tilstrækkelig Begrundelse af en saadan Saltomortale.

Det er Hovedpunktet. Thi de Røster, der ere komne op om, at disse Fejl dog kunne have haft Indflydelse paa Valgresultatet, have jo ikke megen Betydning. Imidlertid, da de ere komne frem, maa jeg gaa noget ind paa denne Side af Sagen. Da jeg først havde Ordet, troede jeg, at jeg kunde have sparet mig det, men jeg ser, at der endnu hos Medlemmer af Udvalget kan herske nogen Uklarhed paa dette Omraade, og saa er det vel naturligt, at det endnu mere kan være Tilfældet hos Medlemmer i Salen. Jeg vil sige, at den Gang vi ikke vidste andet om det, der er Hovedanken mod dette Valg, end at Afstemningens Hemmelighed i et vist Antal Tilfælde havde været tilsidesat, kunde jeg ogsaa være med til at sige, at det kunde være tvivlsomt, hvad Indflydelse dette kan have haft. Men nu foreligger Forholdet jo saaledes, at vi have en Række Vidneforklaringer fra Forhørene, som oplyser, hvad der er sket i saadanne Tilfælde, hvor 2 eller 3 Personer samtidig have været inde i Stemmerummet. Og jeg er ikke i Stand til at forstaa, hvorledes man, naar man gennemgaar disse Forklaringer, kan sige: Vi vide ikke noget om, hvorvidt disse Begivenheder have haft Indflydelse paa Valgets Resultat. Thi hvis man vil tro paa de Vidneforklaringer, der ere afgivne ved Forhøret, da ved man noget derom.

Inden jeg gaar ind paa disse Forklaringer, maa jeg forudskikke den Bemærkning, at naar der fra et Par Sider tales om, at Afstemningen ved dette Valg ikke skulde været foregaaet hemmelig, er dette en Overdrivelse saa stor, at jeg i alt Fald ikke havde tænkt mig, at et Medlem af Udvalget skulde have gjort sig skyldig deri. Nu vel, det ærede Medlem af Udvalget, der udtalte dette, det ærede Med-

lem for Odense Amts 4de Valgekreds (Berntsen), sagde jo ogsaa: dels offentlig og dels hemmelig. Ja vel, dels offentlig og dels hemmelig. Og i hvor mange Tilfælde er det konstateret, at Hemmeligheden er tilsidesat? Det er oplyst og konstateret, at 48 Vælgere have gjort Brud paa Valglovens Forskrift om, at man skal være alene i Stemmerummet, og der er Sandsynlighed med Hensyn til 70—80. Men at Hemmeligheden er krænket, og med andre Ord sige, at den ene af de to Personer, der vare til Stede i Stemmerummet, har set den anden Persons Afstemning. Dette er godtgjort i siger og skriver 13 Tilfælde. Det er bevist, at i 13 Tilfælde er en Vælgers Stemmegivning blevet set af en anden Vælger. Naar man nu ser hen til, at der ved dette Valg er afgivet 2,119 Stemmer, maa man dog sige, at 13 af 2,119 er ikke noget, hvorpaa man kan bygge en almindelig Karakteristik af Valget. Men maaske vil man sige, hvad man med nogen Ret kan sige: Ja, men i 70—80 Tilfælde er der syndet imod dette, at man skal være alene i Stemmerummet, og saa kan det vel, efter hvad der er oplyst i Forhørene, være muligt, at omtrent Halvdelen af disse Personers Stemmegivning er blevet set. Det er i Virkeligheden en meget stor og rundelig Indrømmelse, men lad os antage, at der er 36 Personer, hvis Afstemning er bleven set. Det vil sige, at i 2 pCt. af 2,100 Tilfælde er der maaske Sandsynlighed for, at Reglen med Hensyn til Hemmeligheden er tilsidesat, dog ikke saaledes, at alle have faaet Kundskab om hinandens Afstemning, men saaledes, at en anden Vælger har faaet en saadan Kundskab, men paa en saadan Tilsidesættelse kan man i Virkeligheden ikke bygge en almindelig Karakteristik af dette Valg. Naar man ikke vil fantasere vildt, men vil se ædruelig paa Forholdene, maa man sige, at dette er et hemmeligt Valg, ved hvilket der i Forhold til det hele kun er sket enkelte Brud paa Hemmeligheden.

Og saa er det værd at lægge Mærke til det i dette Tilfælde ejendommelige, som jeg ikke tidligere har fremdraget her i Salen, men nu finder Anledning til at understrege, at af de 4, der have klaget over dette Valg og navnlig gjort gældende, at det ikke skulde have været et hemmeligt Valg, have de 3 selv gjort sig skyldige i den Overtrædelse, over hvilken de klage. Og af disse 3 Klagere var tilmed den ene den Mand, som den faldne Kandidat, Svendsen, havde valgt til sin