

jeg glæde mig over, at det ærede Medlem er klar over, at saadan som Sagen her foreligger, maa han for sit Vedkommende tilraade at stemme imod Godkendelsen af det stædfundne Valg i Ringkøbing Amts 4de Valgkreds. Og i Overensstemmelse med de Udtalelser, jeg her har fremsat, kan jeg paa ingen Maade være med til nogen Godkendelse af Valget, men jeg maa efter min bedste Overbevisning bestemt anbefale Tingets Medlemmer at hævde Valglovens Bestemmelser ved at stemme mod Godkendelsen af Valget i Vinderup.

**Borgbjerg:** Det ærede Medlem, der nu satte sig (Berntsen), har misforstaaet mine Ord. Jeg har ikke i mindste Maade villet omtale, hvilken religiøs Retning det ærede tidligere Medlem for Vinderup tilhørte. Hvad jeg sagde var dette: At skulde jeg paa Forhaand have min Sympati paa den ene eller den anden af Siderne, vilde det nærmest være paa den sejrende Kandidats Side, ikke paa Grund af den faldne Kandidats private religiøse Meninger, men fordi den Retning, han tilhørte, i de senere Aar baade hist og her har søgt at gøre sig politisk gældendesom religiøs Retning. Det er noget, som man ogsaa vil vide fra Ruds-Vedby-Kredsen, hvor der fandt noget saadant Sted, at denne religiøse Retning mødte frem med en politisk Kandidat. En saadan Sammenblanding af Politik og Religion har min Antipati, jeg er temmelig sikker paa, at ogsaa det ærede Medlem for Assens deler denne min Antipati. Jeg ønsker ikke Religion og Politik sammenblandede, men det var noget helt andet, det ærede Medlem lagde ind i mine Ord. Naar jeg staar saadan overfor dette Valg, staar jeg saa meget mere upartisk der overfor, og derfor tror jeg, at mine Udtalelser i denne Sag yderligere vinde i Vægt.

**Ordføreren (Sveistrup):** Jeg vil overfor det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) sige, at jeg tillægger ikke hans Udtalelser særlig Vægt, som om han her skulde staa upartisk, thi hans og hans Partis Standpunkt i denne Sag er jo i Virkeligheden bestemt ved den Stilling, de indtog til Skjoldelevvalget, og der kunde de politiske Betragtninger, som man her anstiller, jo slet ikke finde Anvendelse.

Den Gang jeg indledede denne Forhandling, gjorde jeg det med den Tanke,

at det var ikke nødvendigt at føre nogen udførlig Forhandling om denne Sag. Det faktiske, der var foregaaet ved dette Valg, foreligger — det er anerkendt fra alle Sider — udførligt fremstillet i Betænkningen. Det, der i Virkeligheden er de forskellige Synspunkter imellem, er det principielle Spørgsmaal, om man skal hyldede den gamle juridiske Sætning, at den, der handler mod Loven, handler intet, eller som det er udtalt i Anledning af Skjoldelevvalget af det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen), at de ulovlig afgivne Stemmer ere ugyldige og skulle trækkes fra den sejrende Kandidats Stemmetal, eller om man skal følge den Synsmaade, som Flertallet følger, idet jeg jo, efter at det ærede Medlem for Thisted (N. Andersen) har talt, trøstigt kan sige Flertallet. Han og vi ere enige om, hvad han ogsaa har udtalt i sin Betænkning, at det, der først og fremmest skal lægges til Grund for Spørgsmaalet om Valgets Godkendelse, er dette, hvorvidt de begaaede Fejl have haft Indflydelse paa Valgets Resultat. Det er disse to principielle Synspunkter, som staa overfor hinanden.

Og naar det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds nu fortæller os, at vi ved det Standpunkt, vi indtage, gøre Brud paa Tingets tidligere Praksis, da er dette i høj Grad urigtigt, og det er mig vanskelig forstaaeligt, at han, der har været Ordfører for Udvalget for disse Sager i tidligere Tid, her kan staa op og debitere noget saadant. Det ærede Medlem har jo selv som Ordfører været med til sammen med et tidligere Medlem af Tinget, N. J. Larsen, at slaa fast, at det Spørgsmaal, der skulde afgøres, var dette, hvilken Indflydelse de begaaede Fejl havde haft paa Valgets Udfald. Det var det ærede Medlems Mening den Gang.

Det ærede Medlem har nu skiftet Mening, og saa kan han sige, at det har han Lov til, og saa vil han naturligvis anføre som Grund dertil, at nu have vi faaet hemmelig Afstemning, og at dette vil medføre, at i visse Tilfælde, hvor man tidligere har kunnet faa oplyst de begaaede Fejls Virkning, kan man nu ikke faa den oplyst. Men Forholdet er ingenlunde det, at man tidligere, før vi havde hemmelig Afstemning, altid kunde faa oplyst en Fejls Virkning. Ogsaa den Gang maatte man ligesom nu i mange Tilfælde handle efter et Skøn, og det forekommer mig, at naar vi nu, fordi der er Tilfælde, hvor den