

gives nemlig, at en Sømil er 1852 Meter og en Kabellængde $\frac{1}{10}$ Sømil. Det har ikke noget med Metersystemet at gøre, hvor lang en Kabellængde skal være, men det kan være, at det er uhensigtsmæssigt ved en særlig Lov at faa bestemt, hvor lang en Kabellængde skal være, og for saa vidt kan det maaske nok forsvares og være nogenlunde naturligt at tage denne Definition af Kabellængden saa vel som af Sømilen op i Lovforslaget. En Sømil er oprindeligt 4 Kvartmil, men i daglig Tale har man altid betragtet en Sømil og en Kvartmil som synonyme, og nu vil det altsaa blive slaaet fast i Lovform, hvad jeg ikke skal have noget imod. Begrebet Kabellængde har ganske naturligt altid været et ret elastisk Begreb, saasom Kabellængden, efter hvad der ligger i Ordet, er bleven bestemt som Længden af et Kabel, man har brugt i Sejlskibene. Det har gerne været det største, man har haft til Bugsering, Varpning og den Slags Ting, og det har man altid her hjemme regnet for 600 Fod, lidt mere end det her fastsættes, 185,2 Meter. Jeg finder, at det er ganske naturligt, at man kommer til en Bestemmelse heraf, saa meget mere som Kabellængden nu er gaaet over til at være en Angivelse af en bestemt Længdeenhed, som ogsaa benyttes i fremmede Sprog, men desværre med en noget forskellig Længde. Saaledes er en Kabellængde i England 231 Meter, i Nederlandene 225, i Norge 120 Favne, hvorimod den i Tyskland og Østerrig har en Længde af 185 Meter, altsaa som man her tænker sig den. Jeg henleder blot Opmærksomheden paa, at Bestemmelsen egentlig falder noget udenfor Lovforslagets Ramme.

Under Bestemmelserne vedrørende Flademaal staar der, at 1 Ar er 100 Kvadratmeter og 1 Hektar er 100 Ar, og derefter tilføjes det, at en Kvadratkilometer er 100 Hektarer, men det sidste følger umiddelbart af det foregaaende og er derfor ikke nødvendigt at medtage.

I de to sidste Linier af § 3 staar der angivet, hvad jeg i øvrigt ganske billiger, at det ved kgl. Anordning kan „fastsættes, hvilke forkortede Betegnelser der bliver at anvende for de i denne Paragraf omhandlede Enheder og Benævnelser“. Derfor vil jeg tillade mig at rette et Spørgsmaal til den ærede Indenrigsminister, nemlig om man i Administrationen er kommen til et Resultat med Hensyn til disse Betegnelser. Der er nemlig ikke nogen som helst Uoverensstemmelse i de forskellige

Lande mellem Betegnelserne for Meter, Centimeter, Kilometer o. s. fr., hvorimod der er stor Forskel, naar vi komme til Areal og Rumenhed. Det er nemlig foreslaaet som international Betegnelse at betegne en Kvadratcentimeter som cm.^2 med Centimeterbetegnelsen Cm. og et lille Total foroven til højre, og Kubikcentimeteren som cm.^3 Disse Betegnelser ere antagne af de fleste Lande, saaledes af Frankrig, Italien, Svejts, Spanien, Østerrig, Norge og Sverige. Men ved Siden deraf er der et andet System, det tyske System, og det bruges stadig Tyskland. Der havde man nemlig indført i sine Betegnelsermaader, før der var fremsat Forslag om internationale Betegnelsermaader, og det er mig ikke ubekendt, at der i den tekniske Verden herhjemme er nogen Stemning for, at man her skulde anvende det tyske System. Dette gaar ud paa, at Kvadratcentimeteren betegnes ved et qcm. og Kubikcentimeteren ved et ccm. Det vilde i og for sig være en ret naturlig Betegnelse ogsaa for os, hvis vi endnu skrev Kvadrat med Q, og Ordet Kubik begyndte med et C, men Q er jo næsten ganske gaaet ud af Sproget, saa det for os vil falde lidet naturligt at bruge Betegnelsen qcm. for Kvadratcentimeter, ligesom at bruge ccm. for Kubikcentimeter, men, som sagt, jeg ved, at der hos os er en vis Stemning — hvor stærk ved jeg ikke — for at beholde det tyske System for Betegnelserne, og det er derfor, jeg tillader mig at rette det Spørgsmaal til den højtærede Indenrigsminister, hvilket System man i Ministeriet har tænkt sig i den kgl. Resolution at ville optage.

Idet jeg henleder Opmærksomheden paa, at Bestemmelsen om Justerdirektørens Lønning ikke er skreven i det mest mønstergyldige Dansk, idet Bestemmelsen kan forstaas saaledes, at Justerdirektørens Lønstigning ikke maa overstige 6,000 Kr., medens Meningen aabenbart maa være, at hans højeste Gage er 6,000 Kr., skal jeg med Hensyn til Bestemmelserne i § 8 blot sige, at jeg vilde anse det for overmaade rimeligt, om man tog hele § 8 ud af Loven og indsatte den i en kgl. Anordning. Ved Loven skal man nemlig fastsætte Metersystemets Indførelse, og hvad umiddelbart deraf følger, men disse Omsætningstal i § 8 forekomme mig naturligere at høre hjemme i en kgl. Resolution, saa meget mere som Lovgivningsmagten staar ganske uden Indflydelse paa de Tal, som angives der. Maaske rammer heller ikke Ordlyden af de to