

Indskrænkning med Hensyn til den kunstige Fiskeavl, en Indskrænkning, som jeg tror er heldig. Det har nemlig hidtil været saaledes, at de, der dreve kunstig Udklækning, havde næsten uindskrænket Adgang til ogsaa i selve Fredningstiden at fange Stamfisk og Moderfisk, og Følgen blev den, at der blev et alt for lille Antal Stamfisk til at yngle paa naturlig Maade. Jeg hilser altsaa denne Indskrænkning med Glæde. Hvad i det hele taget Spørgsmaalet om kunstig Fiskeavl angaar, staar det for mig saaledes, at man har tillagt dette Fiskeopdræt for stor Betydning. Jeg tror, det nok skal vise sig, at den saakaldte Damkultur til Dels vil være mislykket. Jeg har aldrig haft nogen Tro til den Slags kunstigt Fiskeopdræt og tror ogsaa, at Tiden nok skal vise, at det ikke vil være lønnende.

Der er et andet lille Spørgsmaal, jeg skal nævne, og det angaar saadanne Tilfælde, hvor Grundejerne ved et Vandløb ikke selv have Fiskeret, hvad der jo er Tilfældet flere Steder. Der kunde være Grund til at overveje, om det ikke vilde være rigtigt at indsætte en Bestemmelse lig den, vi have i Jagtloven, saaledes, at der kunde gives Regler for, hvorledes man kunde faa dette Fiskeri afløst, saa det gik over til Lodsejerne. Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale det foreliggende Lovforslag.

Mortensen: Vi kunne vel alle være enige om Formaalet med denne Fiskerilovgivning. Formaalet er jo at bevare Fiskebestanden, saa at Fiskeriet kan bevares, og der kan vel ogsaa være Anledning til allerede nu at tænke paa at ændre den gældende Lovs Bestemmelser i saa Henseende. Om Retningen af de Ændringer, der ere foreslaaede, kan der imidlertid være delte Meninger. Jeg skal ikke komme dybt ind paa Enkeltheder, idet jeg mener, det er Forhold, som bedre kunne drøftes og blive ordnede i et Udvalg, der kan gaa nærmere ind paa de enkelte Ting. Men jeg skal dog berøre nogle ganske enkelte Smaating, som jeg ser lidt anderledes paa end Forslaget. Der staar i det foreliggende Lovforslags § 1, første Stykke, at Retten til at drive Fiskeri skal som hidtil alene tilkomme den eller de tilstødende Grundejere, enhver ud for sin Grund osv. Det er de samme Ord, der findes i den nugældende Lov, men de ere neppe ganske adækvate Udtryk for Meningen. I alt Fald stemme de ikke godt med de Udtryk, der have

staaet i den ældre Lovgivning angaaende dette, og disse Udtryk har det neppe været Meningen at forandre ved den nugældende Lov. Man har faaet disse Udtryk ind, efter at man hidtil har haft andre foreslaaede i de forskellige Forslag, som imidlertid ikke naaede at blive til Love. Disse Forslag bleve saa ændrede fra det ene til det andet, og i det, som endelig naaede at blive til Lov, fik man dette Udtryk optaget, som altsaa sikkert ikke er ganske korrekt. Det har ogsaa været paataalt ved tidligere Lejligheder under Forhandlingerne, vistnok ogsaa under Forhandlingerne om den særlige Lov, der gælder for Randers Fjord og Gudena, og jeg vil henlede det kommende Udvalgs Opmærksomhed paa, om det ikke var muligt at faa Udtryk, som bedre dække det, som de skulle. Det kan nemlig være saaledes, at disse Udtryk, saaledes som de lyde i den gældende Lov, maaske kunne komme til at krænke Rettigheder, som eksistere efter den Ordlyd, som de ældre Love havde.

Jeg nævnte før, at der eksisterer en særlig Lov for Fiskeriet i Randers Fjord og Gudenaen, og det samme gælder ogsaa Limfjorden. I nærværende Lovforslag ser jeg ikke noget om disse særlige Love, ikke nogen Bestemmelse om, at de særlige Regler, som disse Love indeholde, ikke berøres af de almindelige Bestemmelser i denne Lov, medmindre det skulde fremgaa deraf, at der staar Tale om det Tilfælde, at en har erhvervet en særlig Ret til Fiskeri; det kunde tænkes, at her ogsaa sigtes til en Ret, erhvervet i Kraft af disse særlige Love. Jeg kunde dog ønske, at der i denne Lov var en udtrykkelig Bestemmelse om, at de særlige Love, som gælde for visse bestemte Vande, og de Rettigheder, som derved tilsikres, ikke blive ændrede eller indskrænkede ved denne Lovs almindelige Bestemmelser. Det er ogsaa et Forhold, som jeg gerne vil henlede det kommende Udvalgs Opmærksomhed paa.

Saa skal jeg pege paa en lille Ændring, det er kun en redaktionel Ændring, som vistnok vilde være ønskelig i § 2, 5te Stykke. Det hedder der, at det kan ikke paalægges vedkommende Ejere, det er Ejere af Sluseværker osv., at anbringe Fisketrapper i Henhold til foranstaaende Bestemmelser, naar osv. Men i det, der gaar foran denne Sætning, staar der ikke noget om, at der i det hele taget kan paalægges Ejere af Sluseværker at anbringe saadanne Trapper. Der staar,