

Næste Møde afholdes i Morgen Kl. 1 med Dagsorden:

- 1) *Fortsættelse af første Behandling af:*  
Forslag til Lov om Toldafgifterne m. m.
- 2) *Første Behandling af:*  
Forslag til Lov om Afgift af indenlandsk Roesukker og af Raffinering af Sukker.
- 3) *Første Behandling af:*  
Forslag til Lov om Stempelafgift af visse spirituøse Drikkevarer.
- 4) *Første Behandling af:*  
Forslag til Lov om Arveafgift.

Mødet hævet Kl. 10<sup>15</sup>.

### 31te Møde.

Fredeag den 16. November, Kl. 1.

**Formanden:** Ved Folketingsmanden for Københavns 1ste Valgkreds (Trier) er modtaget et Andragende fra Pastor emer. Uffe Birkedal om Statsunderstøttelse til Udgivelse af Oversættelser af fremmede Værker.

Ved Folketingsmanden for Ribe Amts 1ste Valgkreds (S. Sørensen) er modtaget et Andragende fra Handelsbetjent Rasmus Nielsen af Tistrup om Invalideunderstøttelse.

Ved Folketingsmanden for Vejle Amts 3die Valgkreds (Nielsen-Kirkelund) er modtaget et Andragende, hvoraf trykte Eksemplarer ville blive omdelte, fra Distriktslægeforeningens Bestyrelse om en midlertidig Forbedring af Distriktslægernes Lønningvilkkaar.

Disse Andragender ville blive tilstillede Finansudvalget.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Toldafgifterne m. m.*

Forhandlingen genoptoges.

**Fraenkel:** Imellem den højtærede Finansminister og mig er der nogen Dissens med Hensyn til Forstaaelsen af de Grunde, som have gjort, at man i forskellige Lande har indført Beskyttelse. Ganske særlig er der en Dissens med Hensyn til Grunden, hvorfor Omslaget i 1878 i Tyskland fandt Sted. Efter at den højtærede Finansminister anden Gang har udtalt sig om Sagen, har jeg bedre forstaaet, hvorfor denne Dissens er kommen frem, og der er ogsaa Punkter, paa hvilke det glæder mig at kunne sige, at jeg kan nærme mig den højtærede Finansminister mere, end jeg kunde tidligere. Da den højtærede Finansminister talte første Gang om dette Emne, stod jeg bag ved ham og tænkte: Ministeren har sikkert læst en bestemt Lærebog i Handelspolitik, som udkom for et Aarstid siden, og det viste sig ogsaa anden Gang, da Ministeren fik Ordet, at han henviste til denne Bog og paa Forhaand gik ud fra, at jeg betragtede den som autoritativ. Det er nu meget langt fra, at jeg gør det. Jeg anser særlig dens første Del og ganske særlig Fremstillingen af de tyske Forhold for et meget svagt Arbejde. I det hele taget maa jeg sige, at saafremt Undervisningen i Nationaløkonomi her ved Universitetet — jeg ser bort fra Statistikken, som er en Specialvidenskab, og som vist er i gode Hænder — var mere moderne og tog mere Hensyn til den Skole, som er herskende andetsteds, den historisk-statistiske Skole, saa tror jeg, det vilde have indvirket overordentlig heldigt ogsaa paa Politikken her i Landet. Men netop den ærede Forfatter — hans omfattende og indgaaende Kundskaber, og hvad han i øvrigt har ydet, som vi kunne være ham taknemmelige for, uanset — tør jeg nok sige, har ligget som en død Haand paa Undervisningen i Nationaløkonomi her ved Universitetet. Det fremgik netop ogsaa af denne Lærebog i Handelspolitik. Sagen er den, at selv om Forfatteren havde været en Engel fra Himlen, kunde han ikke have skrevet en Lærebog i Handelspolitik af Værdi for Livet ved