

Penge. Der har antydningssvis været talt om at tage noget paa Jordværdiskatten. Jeg mener at have hørt, at da vi fik Ejendoms-skylden, skulde det være noget i Retning af en Jordværdiskat. Og jeg henstiller til ærede Medlemmer at tænke sig, hvorledes det vilde blive opfattet af dem, der sidde med Ejendommene, at Ejendoms-skylden vilde blive fordoblet, for at undgaa Forhøjelser nogle Steder paa Toldloven. Man vilde finde det uretfærdigt, at Folk, enten de skyldte lidt eller meget paa deres Ejendom, skulde svare mere deraf for at undgaa Told paa Silke, Galanterivarer, Frugter, Tobak osv. Der er blevet sagt, bl. a. af det ærede Medlem for Saks-købing — og vel nok med nogen Ret —, at det er ingen Toldreform, kun en Revision af Toldloven, man ombytter blot nogle Satser. Ja, for mig gerne, naar bare denne Ombytning er af den Natur, at den virkelig bringer Nedsættelse paa de virkelige Forbrugsartikler, Raa- og Hjælpestofferne, og Forhøjelser — vi skulle jo en Gang have Pengene — paa de Steder, hvor det kan taales. Det ærede Medlem for Saks-købing og, jeg tror, ogsaa andre ærede Medlemmer, maaske ogsaa det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg), sagde, da de fik Ordet efter at have hørt den højtærede Finansministers første Tale med hans Tilsvær til de da faldne Udtalelser: Nu er Finansministeren villig til at tage en helt anden Toldlov end den, han selv har foreslaaet. Men saa ere deres Fordringer til en Toldlov jo af en ganske mærkelig Natur, naar det bliver en helt anden Toldlov, hvis man f. Eks. tager Tolden paa Frugt og lægger den over paa Ris eller Petroleum eller maaske foreslaar en mindre Nedsættelse paa Kaffen. Eller tager de 200,000 Kr. paa Ostetolden og lægger dem over paa Galanterivarer eller Silke, eller hvor det nu skal være. At det skulde blive en anden Toldlov, kan jeg ikke forstaa. Finansministeren har erklæret sig villig til, og det synes jeg, der er al Grund til at være tilfreds med, at gaa med til at bytte om. Men det er jo netop kun en Revision, og det er det, det ærede Medlem siger, ingen Betydning har. Alligevel er det ærede Medlem straks tilbøjelig til at sige: Se nu kunne vi faa en helt anden Toldlov, naar det bare byttes om paa en anden Maade.

Jeg har, som sagt, blot villet minde det kommende Udvalg om, at det maa holde sig klart, at vi ikke komme bort fra det sikre finansielle Grundlag, paa hvilket det nuværende Forslag er bygget. Man

kan ikke tage den beregnede Indtægt bort paa et Punkt uden samtidig at finde et Sted enten paa selve Toldloven eller udenfor den, hvor man kan skaffe de Penge. Hvis man f. Eks. i Udvalget gik den Vej, at man sagde: Nu begynde vi paa ganske bar Grund, det vil sige, tage Nedsættelserne paa Forbrugsartikler og Raa- og Hjælpestoffer og se helt bort fra de $3\frac{1}{2}$ Mill., der ere foreslaaede paa Luksus, vi bryde os slet ikke om, hvordan Finansministeren har fordelt det, vi ville fordele det efter vort eget Hoved og faa en helt anden og efter det ærede Medlem for Saks-købings Mening langt bedre Toldlov, tror jeg, at naar man kommer til Ende med Fordelingen af de $3\frac{1}{2}$ Mill. — jeg antager, at man vil fordele dem paa Luksusvarer —, vil Fordelingen slet ikke være saa meget forskellig fra det her foreslaaede. Det vil knibe for det ærede Medlem og andre ærede Medlemmer at finde Steder paa Toldloven, hvor de bedre kunne lægge disse $3\frac{1}{2}$ Mill. end her. Der er jo ingen, der drister sig til at kræve, at vi skulle have disse $3\frac{1}{2}$ Mill. paa de to Omraader, hvorom de Forslag dreje sig, der af Finansministeren ere foreslaaede som Kompensation. Jeg tror heller ikke, de driste sig til at komme med hverken en Formue- og Indkomstskat eller en Forhøjelse af Ejendoms-skylden til Fordel for de $3\frac{1}{2}$ Mill., der her foreslaas lagte paa Luksusvarer. De Folk, der skulle betale den højere Indkomst- og Formueskat, ville nok spørge, hvorfor de skulle betale mere, fordi de, der bruge Silke, Sydfrugter og lad os ogsaa tage Fiskeboller og andre hermetiske Varer med, skulle have dem noget billigere. De ville sige: Nej, lad os saa hellere lægge lidt om paa Toldloven.

Jeg har ikke med et eneste Ord nævnt Beskyttelsen, og naar jeg ikke har det, er det, fordi der er sagt saa meget derom, at det vilde være meningsløst for mig at komme ind paa Gentagelser, men jeg vilde nødigt, nogen skulde tro, at jeg ikke interesserede mig for den Side af Sagen. Det gør jeg, men jeg har kun villet understrege, at skulle vi naa et Resultat, hvad jeg meget ønsker, gælder det om ikke at komme ind paa alt for teoretiske Betragtninger, om det nu skal være saadan eller slig paa denne eller hin Position. Man maa huske, at det reelle Grundlag, det, som det først gælder om at have i Orden, er den finansielle Side, at vi skulle have Penge. Kunne de Her- rer i Udvalget finde Steder, hvor det er mere retfærdigt at tage f. Eks. de 400,000