

Udlandets Marked, skabe Mulighed for en Nedsættelse ogsaa paa beskyttede Artikler, uden at det kan møde nogen begrundet Indvending fra vore beskyttede Fabrikanters Side. Vi skabe endelig nogen Modvægt mod den store Uret, det er og vedbliver at være, at de store, ubeskyttede Erhverv i Landet, først og fremmest Landbruget og Fiskeriet, skulle udrede saa stor en Afgift, som de nu maa, til den stærkt toldbeskyttede Industri. Det retter man paa ved at frigøre de vigtigste Forbrugsartikler for dem.

Spørge vi da, hvorvidt Forslaget i denne væsentlige Henseende har fyldstgjort de Krav, man fra vort Standpunkt kan stille dertil, siger jeg: Ja, Forslaget har holdt sig i samme Spor, som Folketinget altid er gaaet i, og som ogsaa var anslaaet i Toldkommissionen og Toldkompromiset af 1897. Efter dette Forslag ville alle Virksomheder her i Landet komme til at føle en virkelig Lettelse i Prisen paa de Artikler, de skulle bruge ved deres Fabrikation. Jeg ved meget godt, at man kan, som ogsaa den ærede foregaaende Taler gjorde, henvise til en Række Virksomheder, hvor dette ikke spiller nogen synderlig stor Rolle, men nogen Rolle spiller det for alle og for mange endog en meget betydelig, og der er det ejendommelige ved det, at det spiller en større og større Rolle, jo mere det er de ubeskyttede Industrier, det drejer sig om. Ved Virksomheder som Teglværksindustrien, Cementfabrikationen, Fabrikationen af grovere Jernvarer, Landbruget, Fiskeriet tror jeg, det vil vise sig ved en Udregning, at det netop er disse Virksomheder, som enten ikke have Beskyttelse eller kun en ringe, der faa mest Gavn af denne Ophævelse af Tolden paa Materialet, altsaa Tolden paa Hjælpstoffer. Jeg skal ikke opregne alle de Artikler, med Hensyn til hvilke det har fundet Sted, det er alle bekendt; jeg kan kun anerkende, at Regeringen her har fulgt de gode Traditioner, som dette Ting og for Resten ogsaa det andet Ting tidligere have haft paa dette Omraade.

Hvor meget jeg end kan anerkende dette, maa jeg beklage, at der er enkelte Punkter, hvor Regeringen ikke har fulgt Linien fuldt ud. Jeg maa dog, inden jeg gaar over til dette, sige, at der er et Punkt, hvor Regeringens Forslag ud fra det nu angivne Synspunkt staar over det sidste her i Folketinget vedtagne, det er med Hensyn til Artiklen Melasse, som vi den Gang simpelthen ikke havde husket paa, og som derfor maatte gaa til „Ube-

nævnte Varer“, men for hvilken Regeringen nu udtrykkelig har foreslaaet Toldfrihed. Men ved nogle Artikler — omend ingenlunde saa væsentlige som de, for hvilke Regeringen har foreslaaet Toldfrihed — er der Tilbageskridt fra det, Folketinget vedtog sidst. Jeg gør opmærksom derpaa, fordi det er mig om at gøre, at de Pletter, der kunne være i dette Toldlovsforslag, kunne blive fremhævede for at blive rettede, ikke fordi jeg — det haaber jeg fremgaar tydeligt nok af mine Udtalelser — vil gøre Pletterne til det væsentlige; de ere efter min Mening, som jeg gentagende har sagt, underordnede. Der er imidlertid saadant noget som f. Eks., at flydende Lim, et ikke uvæsentligt Hjælpstof for adskillige Industrier, for hvilket vi i begge Ting fastsatte 5 Øre i Told, er gaaet op til 10 Øre, og at Filt til Skibsforhudning og Tagbeklædning, som vi gjorde frit, er gaaet op til  $\frac{3}{4}$  Øre, og hvad jeg lægger mest Vægt paa, at Farver og en lang Række simple og billige Farvevarer, som Folketinget havde villet gøre toldfri, her ere satte enten til 4 Øre eller 1 Øre pr. Pund. Allermest Vægt lægger jeg paa Gruppen: Tømmer og Træ. Her er Regeringen ganske vist gaaet lavere end den bestaaende Toldlov, men noget højere end af Folketinget vedtaget. Naaetræ, naturligt og groft bearbejdet, som nu svarer 7,0 Øre pr. Kubikfod — jeg omsætter Meter til Fod for at lette Sammenligningen, foreløbigt er vi jo mest vant til at regne med Fod —, er i Forslaget sat til 6,2 Øre, medens Folketinget har sat det til 5 Øre. En tilsvarende Forøgelse er der paa Løvtræ, og denne Forøgelse gør sig gældende helt ned igennem alle de grovere Trævarer og til Dels de finere med. Det tror jeg er et uheldigt Tilbageskridt fra det, som Folketinget den Gang vedtog.

Jeg gaar nu over til at omtale, hvorledes det stiller sig med Hensyn til Spørgsmaalet om Beskyttelsestolden paa det foreliggende Toldlovsforslag. Jeg skal undgaa alle teoretiske Betragtninger over Beskyttelse kontra Frihandel, ikke fordi Spørgsmaalet ikke interesserer mig i meget høj Grad, det er et af de interessanteste Spørgsmaal, der eksisterer, naar man blot ikke behandler det abstrakt, men historisk, saaledes som det ærede Medlem for Horsens (Fraenkel) gjorde det. Paa den Maade set, er det noget af det interessanteste, at forfølge Kampen mellem Beskyttelse og Frihandel og Virkningerne af Beskyttelsens store Sejre i det moderne Europa og Amerika, men jeg tror ikke,