

Bilag til Bet. o. Lovf. om Forandr. i L. om Vands Afledning og Afbenyttelse.

Eks. en saadan Slutningsbestemmelse: „dog at saadan Uenighed mellem Københavns og en anden Kommunes kommunale Bestyrelse altid afgøres af Indenrigsministeren“.

Vandsynsmandsinstitutionen er indrettet med aabne Vandløb for Øje. Jo mere man kommer ind paa Kloakforhold, tiltrænges teknisk Assistance for disse saavel som for Landvæsenskommissionen. Disse Myndigheder bør formentlig ikke være indskrænkede til at tage de Oplysninger, som „fremsendes“ af Kommunalbestyrelsen eller anden Rekvirent, men bør have selvstændig Adgang til teknisk Assistance. Vi stille en Ændring herom til § 53. De øvrige Ændringer til denne Paragraf ere tagne fra den københavnske Kloaklov.

Med Hensyn til den første Ændring, vi stille til § 54, bemærkes, at det har stor Betydning for de interesserede at blive bekendte med, hvilke Principper den afgørende Autoritet vil lægge til Grund for sin Afgørelse, for at de kunne komme med Modbemærkninger dertil, ligesom der formentlig tiltrænges en udtrykkelig Bestemmelse om, at der bør gives de interesserede Ret til at fremkomme med deres Bemærkninger til alle de Punkter, som kunne blive at tage i Betragtning ved Afgørelsen.

I det i § 52, 2det Stk., omhandlede Tilfælde, hvor Kommunen kun er Rekvirent, og Kommunekassen maaske ikke kommer til at bidrage, er der formentlig særlig Grund til at paalægge Anvendelse af Licitation, naar Kommunen skal sørge for Arbejdets Udførelse.

Bestemmelsen i § 55, 1ste Stk., sondrer ikke tilstrækkeligt mellem de forskellige Grundejere, specielt ikke mellem Rekvirenten og andre Grundejere, som ikke have begæret at faa Del i Anlægget.

Disse sidste stilles efter Forslaget temmelig retsløse overfor Kommunen, idet der ikke, saaledes som f. Eks. bestemt i den ny københavnske Kloaklov, er givet Grundejerne en positiv Ret til at afdrage Beløbet, ligesom det endog er overladt til Kommunen selv at tage, hvilken Rente den selv ønsker.

Bestemmelsen i § 55, 2det Stk., og § 57, 2det Stk., jfr. ogsaa § 56, 1ste og 3die Stk., hvorefter Appel er afskaaren, er formentlig meget betænkelig og ganske unormal, hvorhos Bestemmelsen i § 55 giver Kommunalbestyrelsen en i Forbindelse med ovennævnte Regel endnu betænkeligere Adgang til, efter at den har udført det paagældende Arbejde „paa den forsømmeliges Bekostning“, at gøre Udpantning derfor, uden at der gives den sidstnævnte nogen som helst Adgang til Kritik af Kommunens eller noget Retsmiddel derimod.

Ordet „overbygges“ i § 56 bør formentlig udgaa. Dets Medtagelse vil ofte kunne forhindre fornuftige Dispositioner over et Areal, og naar Overbygningen ikke afbryder eller forulemper Anlægget, kan den neppe skade.

Det skønnes ikke, hvorfor det i § 57, 1ste Stk., omhandlede Tilfælde alene skal behandles efter § 52, 1ste Stk.

Bestemmelsen i § 57, 2det Stk., er formentlig uheldig for Parcellisterne, og vi foreslaa en anden Formulering.

Vi have paa vedlagte Bilag givet en Del af disse Bemærkninger Udtryk i Ændringsforslag, og vi have yderligere formuleret nogle Ændringsforslag uden særlig Motivering.

Frederiksberg, den 16. Januar 1907.

Ærbødigst

I Bestyrelsen for Frederiksberg Grundejerforening:

C. Swendsen,
f. T. Formand.