

Landet, imidlertid kunne virke paa en sund og gavnlig Maade, da taaler den absolut ikke en Nedsættelse af den nuværende Toldsats fra $1\frac{1}{2}$ Sk. pr. Pd. til 4 Øre pr. Kg., men Tolden burde da ikke ansættes lavere end 8 Øre pr. Kg.

Et Eksempel paa, hvor lav denne Toldsats vil være, kan maaske bedst illustreres ved følgende:

Til en Beboelsesejendom med 10 Stk. 3 Værelsens Lejligheder anvendes f. Eks. ca. 70 Fag Vinduer; regnet à c. 10 Kv.-Fod giver det altsaa c. 700 Kv.-Fod Glas. Naar nu 700 Kv.-Fod Vinduesglas vejer c. 700 Pd., da bliver Tolden herpaa, regnet efter 4 Øre pr. Pd. (den Toldsats, man nedenfor vilde tillade sig at foreslaa, nemlig den nuværende Toldsats rundet opefter til 8 Øre pr. Kg.):

$$700 \times 4 \text{ Øre} = \text{i alt Kr. 28,00.}$$

eller pr. 3 Værelsens Lejlighed Kr. 2,80. Som man ser en „Beskyttelse“, som sandelig ikke kan betegnes som urimelig, især naar man tager i Betragtning, at vore Produktionsomkostninger ved vore Kalkulationer paa Grund af Fragt m. m. for Raamaterialier — en Udgift, som kommer Statsbanerne og Skibsfarten til gode — og den her i Landet højere Arbejdsløn andrage c. 14 Kr. pr. 100 Kv.-Fod indenlandsk Glas.

Naar det ligeledes Side 41 hedder, at en Toldsats af 4 Øre pr. Kg. er lig 20 pCt. af Værdien, bliver denne for 100 Kv.-Fod eller 100 Pd. = 10 Kr., med Tillæg af Told 2 Kr. altsaa i alt 12 Kr. pr. 100 Kv.-Fod udenlandsk Glas.

Det vil heraf tydelig fremgaa, at dersom den foreslaaede Toldnedsættelse vedtages, uagtet den kun skulde gælde under Forudsætning af, at denne Industri ikke øvedes her i Landet, vilde Resultatet blive, at denne Fabrikation maatte drives under saa ugunstige Forhold og maatte medføre saadanne Indskrænkninger, at det vilde blive til Skade for Glasværket og dets Arbejdere eller endog umuliggøre dettes Bestaaen.

Man tillader sig derfor høfligst i Henhold til det foran fremførte at foreslaa en Deling af Toldlovsforslagets Løbe-Nr. 48, som vil lette Toldbehandlingen af de toldpligtige Varer og bringe Tolden mere i Overensstemmelse med disses Værdi, idet man samtidig foreslaar at inddrage Løbe-Nr. 47 — „raat uslebet Spejlglas, naar Stykket indeholder over 1,70 Kv.-Meter“ — i Betragtning af, at denne Benævnelse ikke kan opretholdes, da „Spejlglas“ maa være slebet og folieret eller i hvert Fald maa været poleret; i modsat Fald er det kun slet og ret raat Glas; dette Glas hører derfor naturligt ind under det nedenfor foreslaaede Løbe-Nr. 48 som raat Glas. Den foreslaaede Maalgrænse turde ogsaa være uden Betydning og kun gøre Toldbehandlingen vanskeligere, da Vægten, og den alene, bestemmer dette Glas's Værdi.

I Henhold til foranstaaende tillader man sig derfor ærbødigt paa A/S „Kronborg“, Dansk Vindues-Glasværks Vegne at andrage om en Forandring af de i Forslaget nævnte Løbe-Nr. 47 og 48, saa at de i Stedet for komme til at lyde:

— i Tavler eller Ruder

Løbe-Nr. 47: uslebet, gennemsigtigt, uden Dekoration (alm. Vinduesglas) pr. Kg. 8 Ø.

Løbe-Nr. 48: alt andet, herunder ogsaa dekoreret uden Indfatninger pr. Kg. 16 Ø.

Sluttelig skal man tillade sig at tilføje, at Selskabets Aktionærer i det væsentlige ere gaaede med til Dannelse af Selskabet, ikke saa meget for den pekuniære Vindings Skyld, som drevne frem af Interesse for at medvirke til at skabe en ny Industriegren, der — om Forsøget lykkes — vil være til Gavn for Landet, men at de dog paa den anden Side have ment at kunne gøre Regning paa, at der ikke vilde blive lagt Hindringer i Vejen for, at de, naar det fremstillede Fabrikat blev jævnbørdigt med det udenlandske, kunde erholde et rimeligt Udbytte af de Midler, der indskødes.

Aktieselskabet „Kronborg“, dansk Vindues-Glasværk.

Carl Herforth,
Bestyrelsens Formand.