

## Bemærkninger til foranstaaende Lovforslag.

I Rigsdagssamlingen 1904—05 blev der ved privat Initiativ i Folketinget indbragt et Forslag til Lov om Anlæg og Vedligeholdelse af lukkede Spildevandsledninger. Dette Lovforslag blev med forskellige Ændringer vedtaget af Folketinget og oversendt til Landstinget, hvor det dog paa Grund af Rigsdagssamlingens snart efter stedfindende Afslutning ikke naaede til Behandling.

I Rigsdagssamlingen 1905—06 blev det ommeldte Lovforslag paany ved privat Initiativ indbragt i Folketinget i den Skikkelse, i hvilken det i den foregaaende Rigsdagssamling var bleven vedtaget af Folketinget. Efter at Lovforslaget her var bleven vedtaget, oversendtes det til Landstinget. Under 1ste Behandling af Lovforslaget i dette Ting udtalte Justitsministeren, at der efter Forslagets Behandling i Rigsdagssamlingen 1904—05 fra Dansk Ingeniørforening var fremkommet en motiveret Henvendelse til Justitsministeriet om forskellige Ændringer i Forslaget, samt at han forbeholdt sig at tilstille det Udvalg, som eventuelt vilde blive nedsat om Sagen, denne Henvendelse. Efter at der derefter var bleven nedsat et Udvalg angaaende det oftomhandlede Lovforslag, og dette Udvalg fra Justitsministeren havde erholdt den ommeldte Henvendelse tilstillet, tilskrev Udvalget under 11. Januar 1906 Landbrugsministeriet, at der i Udvalget var Stemning for at tiltræde det af Ingeniørforeningen udarbejdede Forslag, men da Sagen, saafremt dette Forslag blev accepteret, vilde komme til at henhøre under Landbrugsministeriet, udbad Udvalget sig en Udtalelse fra Landbrugsministeriet om dettes Stilling til Sagen. Under 11. Februar 1906 meddelte Landbrugsministeriet, at man for sit Vedkommende vel kunde erkende, at der var en Del, der kunde tale for, at det ny Lovforslag, der tilsigtede en forandret Affattelse af forskellige Paragraffer i Vandløbsloven af 28. Maj 1880, som af Ingeniørforeningen foreslaaet, kom til at fremtræde som Forslag til en Ændring af denne Lov, men da det ikke for Øjeblikket med Sikkerhed kunde overses, om ikke de i Ingeniørforeningens Forslag foreslaaede Ændringer mulig kunde virke ind paa andre Bestemmelser i Vandløbsloven, og da det nævnte ret omfattende

Forslag i ethvert Tilfælde med Nødvendighed krævede en nøjere Overvejelse og Undersøgelse, maatte man anse det for rettest, at Sagen stilledes i Bero til næste Rigsdagssamling, i hvilken Landbrugsministeren eventuelt vilde være villig til at fremsætte et Lovforslag i den af Ingeniørforeningen antydede Retning. Landstings-Udvalget vedtog derefter at afslutte sit Arbejde med Afgivelse af en den 12. Maj 1906 dateret Beretning.

I Henhold til det saaledes givne Tilfald er foranstaaende Lovforslag derefter bleven udarbejdet i Landbrugsministeriet. Det fra Ingeniørforeningen fremkomne Forslag, der findes trykt i Ridsdagstidende for 1905—06, Tillæg B. Sp. 1419—23, er i alt væsentligt lagt til Grund for Forslaget, men man har dog omformet det noget og paa forskellige Punkter foretaget Ændringer i det for at bringe det mere i Samklang med de øvrige Bestemmelser i Loven af 28. Maj 1880. Medens man nu ikke finder Anledning til at komme nærmere ind paa de foretagne Ændringer, der ikke vedrøre Sagens Realitet, skal man kun med Hensyn til Bestemmelsen i Lovforslagets § 55, 2det Stykke, bemærke følgende:

I Ingeniørforeningens Forslag, jfr. § 56 Nr. 3 og 4, er det foreslaaet, at naar den, hvem det efter Forlig eller Kendelse paa hviler at udføre et nyt Arbejde, ikke har efterkommet sin Forpligtelse i denne Henseende ved Udløbet af den dertil indrømmede Frist, kan Klage over saadan Forsømmelse af enhver vedkommende indgives til Formanden for Vandsynsmændene, og Synsmændene skulle da afgøre, om Klagen er begrundet. I bekræftende Fald foranstalter Formanden, naar Paaanke er frafalden eller Ankefristen er udløben eller Afgørelsen stadfæstet, det manglende Arbejde udført for den forsømmeliges Regning. Saafremt den paagældende ikke betaler Formandens Regning efter Forevisning, kan denne hæve Beløbet af Kommunens Kasse, der da søger Beløbet refunderet i Henhold til Forslagets § 55. Afsnit D. i Loven af 28. Maj 1880 indeholder ingen Bestemmelse om, hvorledes der skal forholdes, naar den, hvem det ifølge Forlig eller Kendelse paa hviler at udføre et vist Arbejde, ikke opfylder denne Forpligtelse, hvorimod der i Lovens § 48