

Paastand mod Paastand. Efter Valgbogsudskriften stemte Valgbestyrelsen først, efter at alle, som havde forlangt Adgang til at stemme, havde stemt.

Endelig er der Punkt 6, hvor det hedder, at „2 af Valgbestyrelsens Medlemmer afkrydsede deres Stemmesedler ude i Skolelokalet uden at benytte det hemmelige Rum,“ det var Ras. P. Lundgaard af Herskind og Stemmelisteføreren i samme Kommune (Skivholme og Skovby). Det nævnes ikke, hvad han hedder. Skolelokalet var Afslutningsstemmestedet. Det, som omtales her under Punkt 6, er jo ogsaa en Uorden, men der staar ikke noget om, at der var nogen, der saa, hvorledes de afkrydsede, eller at de gensidig viste hinanden deres Stemmesedler. En Uorden er det dog, selv om det ikke kan antages at kunne have haft Indflydelse paa Valgets Udfald og saaledes være bestemmende for vor Godkendelse eller Ikke-Godkendelse.

I Henhold til disse Klagepunkter ønske saa Underskriverne, hvoriblandt den faldne Modkandidat befinder sig, at dette Valgs Godkendelse skal udsættes, og gør Paastand i saa Henseende. Afdelingen er enig om, at der ikke er Anledning til at forkaste Valget i Øjeblikket, der foreligger ikke saadanne Klagepunkter, at Valgets Forkastelse er en given Ting. Men paa den anden Side ere Klagepunkterne af en saadan Natur, at man finder det rigtigt at udsætte Godkendelsen af Valget og hen-vise Klagerne til Prøvelse i Valgbrevsudvalget. Den Indstilling, der er en Følge af denne Enighed, skal jeg hermed anbefale til det høje Tings Tilslutning.

Ordføreren for tredje Afdeling (*Sveistrup*): Det Valg, jeg her har at gøre Rede for, er Valget i Københavns 3die Valgkreds. Indstillingen fra Afdelingen gaar ud paa, at Valget godkendes, men at Klagen henvises til Udvalget for Valgbrevs Prøvelse. Den Klage, der er fremkommen fra Modkandidaten Hr. Oberst Tychsen, indeholder adskillige Punkter, der have liden eller ingen Betydning. Som Punkter, der ikke skønnes at kunne tillægges Betydning, kan nævnes, at Klageren er misfornøjet med, at Medlemmerne af Valgbestyrelsen paa Hr. Andersen nær hørte til „de politiske Partier, der støttede min Modkandidat“. Dette er overfor mig blevet modsagt, men det vil i hvert Fald ikke faa Indflydelse paa vor Afgørelse. Saa nævnes der, at en af Modkandidatens Stillere benyttedes ved Stemmesed-

lernes Sortering. Det er vel neppe korrekt, men der har fundet en ny Optælling af Stemmerne Sted, saa det kommer i alt Fald slet ikke i Betragtning. At Valgbestyrelsens Formand anmodede Højres Bureau paa Valgstedet om at skaffe Assistance ved Listeføringen, kan maaske indeholde nogen Modvægt til dette, at Valgbestyrelsens Medlemmer selv hørte til Modpartiet, og det vil i hvert Fald ikke kunne komme i Betragtning her. Det nævnes saa, at „det vides, at en af de saaledes paa Stedet valgte Listeføreres ukonfirmerede Søn i ca. 60 Minutter har modtaget Stemmesedler til Nedlæggelse i en af Stemmekasserne.“ Det er i høj Grad ukorrekt, men det er ikke paastaaet, at der skulde være sket nogen egentlig Mislighed derved, og det vil altsaa ikke have haft nogen Indflydelse paa Valget, men der kan jo være god Grund til at faa dette undersøgt.

At 40 Personer, som det siges i Klagen, have henvendt sig til Højres Valgbureau med Beklagelse over ikke at være førte paa Listerne, er en Kendsgerning, som ikke her kan komme i Betragtning, ikke heller, at der var opført 23 Vælgere, som vare afgaaede ved Døden, og at 5 Vælgere vare opførte 2 Gange under forskellig Betegnelse. Dette er en Fejl, men hvis den ikke har ført til, at der er stemt 2 Gange af samme Person, vil ogsaa den være irrelevant. Der siges saa, at Optællingen „overværedes foruden af Valgbestyrelsen, de to Kandidater og deres Tilsynsmænd, jfr. Valglovens § 43, af ca. 15 Personer, men om disse vare Listeførere eller paa anden Maade knyttede til Valghandling, vides ikke.“ Hvis det har været uvedkommende Personer, er det ukorrekt, men det er heller ikke udelukket, fordi vedkommende ikke ved Besked derom, at det har været Valglisteførere. Det er i hvert Fald fra et Medlem af Valgbestyrelsen meddelt mig at være Tilfældet, men det er et Punkt, hvorom der kan være Grund til at faa noget nærmere at vide.

Det Punkt, der har foranlediget, at vi ikke straks i Gaar indstillede dette Valg til Godkendelse, er, at den Fremgangsmaade, der er bleven brugt ved Optællingen af Stemmesedlerne, ikke var rigtig. Hovedpunktet er navnlig dette, at den befalede Oplæsning af Stemmesedlerne og Optegning ved tvende af Valgbestyrelsens Medlemmer ikke fandt Sted. Dette er jo foreskrevet i Loven, og har det ikke fundet Sted, har man ikke den Kontrol, Loven foreskriver. Dette har saa foranlediget,