

har været noget som helst i Vejen med Aflaasningen, da Kassen afleveredes til Valgbestyrelsens Formand, hvilket vi med Ed ere villige til at bekræfte. Vejrum den 9. Juli 1906". Derefter følge Underskrifterne. Se med Hensyn til selve Klagen og de i Klagen afgivne Erklæringer fra Valgbestyrelsens Side og de Valgbestyrelsens Erklæring ledsagende Bilag have vi, et Flertal i Afdelingen, befundet, at det muligvis kunde se ud til, at der var forefaldet Uregelmæssigheder, men at disse Uregelmæssigheder dog ikke maatte skønnes eller antages at være af større Beskaffenhed, end at de ikke have kunnet haft nogen som helst Indflydelse paa Valgets Udfald. I Gaar godkendte vi jo Valget i Ribe Amts 2den Valgkreds, skønt det jo egentlig der ogsaa blev fremhævet, at der havde været flere Vælgere samtidig i Stemmerummet, noget, som selvfølgelig efter Loven ikke maa finde Sted.

Der er en anden Ting, jeg kunde have Lyst til i denne Forbindelse at gøre opmærksom paa, og det er, at to Mænd af dem, der have underskrevet Klagen, synes efter alt, hvad der foreligger, at have haft en fremragende Andel og Anpart i de Uregelmæssigheder, der synes at have fundet Sted. Det ser altsaa i Virkeligheden ud til, at disse to Mænd kunne være berettigede til at klage over noget af det, der er foregaaet ved den paagældende Valghandling, men at Klagerne blot have faaet en fejl Adresse, idet Klagerne i Stedet for at være indsendte eller adresserede til Valgbestyrelsen, i Virkeligheden burde have været adresserede til dem selv, noget, som vi for vort Vedkommende ikke kunde have haft det allermindste imod.

Det forekommer mig og det Flertal, paa hvis Vegne jeg taler, at det er et meget væsentligt Punkt med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorvidt Klagen bør anses for at være saa begrundet, at vi derfor bør udsætte Valgets Godkendelse; det forekommer os at være af stor Betydning, at et Par af Klagerne selv begaa Uregelmæssigheder, som disse Mænd maa antages at være fuldt ud bekendte med er Uregelmæssigheder, og saa ikke paataler Uregelmæssigheder, som muligvis kunne være begaaede af andre paa selve Valgstedet. Maa jeg i denne Forbindelse gøre opmærksom paa, at det fremhæves i Valgbestyrelsens Erklæringer baade af 14. Juni og 9. Juli, at Valgbestyrelsen er ubekendt med, om der har fundet Uregelmæssigheder Sted. Men at Valgbestyrelsen er ubekendt dermed, siger jo egentlig det

samme som, at der ikke paa selve Stedet og selve den Dag, da Valghandlingen og Afstemningen fandt Sted, er klaget og fremført Besværinger til Valgbestyrelsen over, at flere opholdt sig i Stemmerummet, eller at andre Uregelmæssigheder have fundet Sted. Det forekommer mig dog at være rigtigt, at man paatalte mulige Uregelmæssigheder straks paa Pladsen, derved bidrog man jo til, at Afstemningen blev saa lovlig og fuldkommen som mulig. Det forekommer mig ogsaa, at det vilde have været rigtigere af de paagældende, om de selv havde klaget til Valgbestyrelsen paa Pladsen og havde henledet dens Opmærksomhed paa de mulige Uregelmæssigheder, som fandt Sted, i Stedet for, som det ser ud til, at de have gaaet ganske tavse omkring og muligvis været Vidne til Uregelmæssigheder og selv deltaget i nogle af dem og saa bagefter blot indsendt Klage til Ministeriet.

Hvis saadanne Uregelmæssigheder have fundet Sted — hvad der vil vise sig ved nærmere Undersøgelse —, bør de selvfølgelig paatales saa skarpt, som de fortjene, men et andet Spørgsmaal er jo, om disse Uregelmæssigheder kunne have haft nogen som helst Indflydelse eller i alt Fald afgørende Indflydelse paa det Udfald, som Valget fik; og det forekommer mig ikke at være sandsynligt, naar man ser paa Stemmetallet, som de forskellige Kandidater opnaaede. Valgets Udfald blev jo dette, at den valgte Kandidat, Gaardejer Anders Andersen, opnaaede et Stemmetal af 958, medens Gaardejer Søren Svendsen fik 886 Stemmer, medens en tredje Kandidat, Portør Nielsen, fik 181 og en fjerde Kandidat, Lærer Jensen, fik 94 Stemmer. Forskellen paa de Kandidaters Stemmetal, som havde det højeste Antal Stemmer, er 72, altsaa en ikke saa lille Forskel; og naar man henser dertil, forekommer det mig, at der ikke er Anledning til for Folketinget at udsætte Valgets Godkendelse til Efteraaret, idet man ikke kan antage, at Uregelmæssigheder, som maaske have fundet Sted, kunne have haft nogen som helst Indflydelse paa Valgets Udfald.

Men idet jeg altsaa som Ordfører for Flertallet indstiller Valget til Godkendelse af det høje Ting, ønske vi ogsaa saa stærkt og klart som muligt at fremhæve, at det selvfølgelig ogsaa er vort Ønske, at et Valg ikke bør godkendes, naar det ikke burde godkendes, fordi Uregelmæssighederne havde været for store, hvad vi ikke tro, de have været ved denne Lejlighed. Idet vi derfor indstille Valget til Godkendelse, ønske vi