

Overvejelse, havde haft Ordet, udtalte Formanden: »Inden Forhandlingen sluttes, vil jeg bemærke, at jeg har haft en Følelse af, at denne Sag er af en saadan Betydning og vil kræve saa megen Overvejelse, at den ikke nu vil kunne ventes gennemført, hvad den højtærede Minister vistnok ogsaa erkendte i sin Udtalelse; jeg har dog troet mig forpligtet til at sætte Sagen paa Dagsordenen inden Samlingens Slutning. De i Dag fremkomne Udtalelser have styrket mig i min Anskuelse om Vanskeligheden ved nu at føre Sagen fremad.« Efter at Sagens Overgang til 2. Behandling var vedtaget uden Afstemning, bemærkede Nellemann, at han i Henhold til Formandens Ytringer maa anse det for unødvendigt at stille Forslag om Udvalgs Nedsættelse. Derpaa foreslog J. L. Hansen Lovforslaget henvist til et Udvalg. Dette Forslag fraraadedes af Steffensen og forkastedes med 23 St. mod 18. — Forslaget blev ikke mere sat paa Dagsorden.

---

**30. F. t. L. om Ændringer i Lov Nr. 52 af 5. April 1888 om Erstatning for uforskyldt Varetægtsfængsel og Straf efter Dom samt om Udredelse i visse Tilfælde af Sagens Omkostninger i offentlige Straffesager.** (Den socialdemokratiske Gruppe.) (Ordfører: Borghjerg). [A. Sp. 3851.]

Forelagt i *Folketinget* <sup>26/1</sup> (F. Sp. 3818). Kom ikke til Behandling.

Lovforslaget gaar ud paa, at Ret til Erstatning for uforskyldt Varetægtsfængsel skal tilkomme enhver, der har været underkastet saadant Fængsel og derefter frifindes eller løslades, uden at Sagen forfølges til Dom, at den Bestemmelse i Loven af 1888, at Erstatningskravet bortfalder, hvis den paa-gældende selv har givet Anledning til Fængslingen, udgaar, og at Statskassen, naar den har udredt et Erstatningsbeløb, ikke blot skal kunne faa dette erstattet af vedkommende Dommer, men at denne skal erstatte Beløbet, forsaavidt han har gjort sig skyldig i „Misbrug af Embedsmyndighed, Skødesløshed eller andet uforsvarligt Forhold“.

---

**31. F. t. L. om autoriserede Revisorer.** (Folketingets Højre. Ordfører: H. L. Møller). [A. Sp. 3995.]