

sidste Bestemmelse i Lovforslaget (om Privatbanernes Forpligtelse til fremtidig at indbetale i Statskassen, hvad de hidtil have ydet for Tilsyn med Anlæg til Kommissarierne) skulde udgaa, forkastedes ved Navneopraab med 47 Stemmer mod 42. Nej svarede de tilstedeværende Medlemmer af Venstre-Reform-Partiet samt Dinesen. „Ja“ stemte de tilstedeværende Medlemmer af det forhdl. Venstres Gruppe, af Højre (undt. Dinesen), af Folketingets Venstre og af Socialdemokraterne samt Deuntze og Trier. Fraværende vare 24, nemlig Borgbjerg, N. C. Christensen, Guldbrandsen, Ole Hansen, Harald Jensen, Jensen-Knudstrup, Jungersen, Krabbe, Lange, Moestrup, J. Nielsen, R. Nielsen (Ringkøbing A. 5. V.), Nørhave, Ousen, Piper, A. O. Rasmussen, L. Rasmussen, Reventlow, S. Sørensen og Wiinblad — samt med Orlov: Bluhme, Hørdum (syg) Marott og Stub (syg).

52. Lov om Ændring i Lov Nr. 69 af 23de Maj 1873 om Digearbejder paa Lolland og Falster.
(Ministeren for offentlige Arbejder.) [A. Sp. 3673. — C. Sp. 811, 1303.]

Fremsat i *Landstinget* $26/1$ (L. Sp. 429). 1. Beh. $6/2$ (L. Sp. 459). Henvist til Udvalg paa 7 Medl. (Ahlefeldt-Laurvig, Høst, S. Jensen, Kristensen, Villars Lunn, H. P. Pedersen, J. Rasmussen, Schultz og Tesdorpf (Form.)). Betænkning (B. Sp. 725) afgiven $21/2$. Ordfører: H. P. Pedersen). 2. Beh. $28/2$ (L. Sp. 595). 3. Beh. $2/3$ (L. Sp. 690). *Oversendt til Folketinget*. 1. Beh. $5/3$ (F. Sp. 5065). 2. Beh. $8/3$ (F. Sp. 5209). 3. Beh. $16/3$ (F. Sp. 5812). Loven stadfæstet 30. Marts 1906. (Lov-Tid. Nr. 74.)

Efter Loven skal den i § 4 i Lov af 23. Maj 1873 om Digearbejder paa Lolland og Falster ommeldte Bestyrelse — hvis Hverv er at lede Udførelsen af Anlægene og den senere Vedligeholdelse, opkræve Udgiftsbidragene m. v. — for det falsterske Digeanlægs Vedkommende fremtidig vælges af de deri interesserede (i Stedet for, som hidtil, af Amdtsraadet).

Lovforslaget vedtoges uforandret, som det var forelagt. Et enkelt Medlem af det af Landstinget nedsatte Udvalg — Tesdorpf — udtaler dog i Betænkningen, at han ikke kan tiltræde Lovforslaget, idet han, som han udtalte ved Sagens 2. Behandling, tvivlede om, at den nye Ordning vil „skabe bedre Tilstande for Digeinteressenterne end den hidtilværende.“