

maa være at søge at tilvejebringe en Reduktion af de nuværende Afgifter. — Jeg kunde ogsaa subsidiært tænke mig at gaa med til at bytte Ordet „Forhandling“ med Ordet „Overenskomst“, saaledes som det har været forsøgt fra en vis Side nede i Folketinget, men jeg skal i øvrigt erkende, at hvis en saadan Ombytning finder Sted, saa at der indsættes „Overenskomst“ i Stedet for „Forhandling“, forekommer det mig, at Bestemmelsen i Realiteten lige saa godt kunde udgaa, hvilket jeg for mit Vedkommende maatte finde mest tiltalende.

Jeg har saa endnu nogle Bemærkninger at gøre til de Ændringer; der i det andet høje Ting ere indførte i § 7. Første Stykke i § 7 gaar ud paa at fastsætte en Regel for, hvorledes der skal forholdes med Indførsel af Slagtevarer, der falde ind under Trikinundersøgelse, naar disse indføres til Kommuner, der have saadanne Trikinundersøgelser. Der bestemmes nemlig, at disse Varer for at slippe for Efterkontrol maa medføre Attest for allerede at være underkastede en saadan Undersøgelse. I Folketinget har man i det første Stykke af Paragraffen, nemlig i anden og tredje Linie, indsat Sætningen: „Undtagen Affald, hvortil i dette Tilfælde ikke medregnes Filet og Mellemgulv“. Det vil altsaa være at forstaa saaledes, at Slagteaffald i Almindelighed ikke skal undergives en saadan Efterundersøgelse eller ikke har nogen medføre Attest for, at det er undersøgt, hvorimod Filet og Mellemgulv skal undersøges paa den beskrevne Maade. Det forekommer mig, at den paagældende Ændring ikke er ganske klart affattet, og jeg søger nogen Støtte i denne min Opfattelse i den Omstændighed, at den ærede Ordfører for Forslagsstillerne ved Sagens Behandling i det høje Ting — jfr. Rigsdagstidenden Sp. 4842 øverst — er kommen til at snuble over dette Forslag, idet han anbefaler Forslaget med den Motivering, at Filet og Mellemgulv ikke behøve at undersøges paa den i Paragraffen beskrevne Maade, medens Forholdet jo er dette, saavel ifølge Ændringens Ordlyd som ifølge Sagens Natur, at netop det modsatte efter Lovforslaget maa være Tilfældet, altsaa at Filet og Mellemgulv skulle underkastes en saadan Undersøgelse. Jeg tillader mig derfor at henstille, at der søges givet den paagældende Ændring en noget klarere Affattelse.

Endvidere er der i Folketinget i § 7 indført en anden Ændring, nemlig et sidste Stykke, gaaende ud paa, at „Slagte-

affald af Dyr, godkendte til Eksport, gaar ligeledes frit ind i andre Kommuner uden Efterkontrol.“ Ogsaa over denne Ændring har jeg studset. Paragraffens første Stykke omhandler Bestemmelser om, at Slagtevarer ikke gaa frit ind i de Kommuner, hvor der er Trikinundersøgelse. Det synes derfor at være et Brud paa Logikken, naar der i denne Tilføjelse tales om, at Slagteaffald gaar „ligeledes“ frit ind. Det vilde synes mig at have været mere paa sin Plads, om der stod „derimod“; i hvert Fald virker Ordet „ligeledes“ i denne Forbindelse ganske konfunderende. — Saa staar der endvidere, at disse Varer gaa frit ind „i andre Kommuner“. I Paragraffens første Stykke tales om Kommuner med Trikinundersøgelse. Hvad er det saa for andre Kommuner, her tales om? Er det Kommuner, som ikke have Trikinundersøgelse, eller er det alle andre Kommuner end den, hvor Slagtingen af det paagældende Dyr har fundet Sted? Ændringen, saaledes som den her foreligger, forekommer mig at være ganske uklar. Ved at se nærmere paa den, dukker uvilkaarligt det Spørgsmaal op, om den ikke ved en Fejltagelse skulde være kommen ind under en urigtig Paragraf, om den ikke mulig skulde have nærmere Hjemstedsret under § 6 — i hvert Fald vilde Ændringen, henført dertil, ikke give Anledning til Kritik over dens sproglige Affattelse. For øvrigt kan det godt være, at en nøjere Analyse af det Spørgsmaal, hvor egentlig denne Ændring hører hjemme, vilde føre til det Resultat, at den intetsteds hører hjemme. Thi hvis man sammenholder dens Ordlyd med Indholdet af § 5, der ogsaa omhandler, hvorledes der skal forholdes med Hensyn til Slagteaffald af Dyr, slagtede paa Eksportslagterier, er i hvert Fald jeg kommen til det Resultat, at Bestemmelsen i § 5 overflødiggør den paagældende Ændring.

De kritiske Bemærkninger, jeg her har tilladt mig at fremsætte angaaende Ændringen under § 7, vedrøre jo imidlertid aldeles ikke det foreliggende Lovforslags Realitet. Om denne har jeg allerede udtalt mig. Jeg skal derfor indskrænke mig til endnu at tilføje et Par afsluttende Bemærkninger. Jeg skønner ikke rettere, end at vi ved det her foreliggende Lovforslag ere førte saa nær til en alt i alt tilfredsstillende Løsning af det vigtige og vanskelige Kødkontrollspørgsmaal, at denne Lejlighed bør benyttes. Ligesom det ærede 6te Medlem for 6te Kreds (Pagh) ønsker ogsaa jeg denne Sag henvist til Udvalgs-