

ligere Beskyttelse end den, der nu haves for vort Smør. — Jeg vil gerne benytte Lejligheden til at sige, at jeg har med Sorg set enkelte Steder paa Udskibningspladser f. Eks. i Esbjerg, at der er forsendt Kød i Emballage, altsaa Sækkelærred, som for mig saa ud til at have været brugt gentagne Gange. Ærede Medlemmer vide godt, at det er ikke nok, at man faar en Ret god Mad serveret, men det, at den serveres paa en ordentlig og pæn Maade, har sin overordentlig store Betydning. Og jeg tror, det ikke mindst spiller en Rolle i England. Jeg tror, at de i den Henseende tage fuldt saa mange Hensyn som vi herhjemme. Jeg anbefaler i første Instans den højtærede Landbrugsminister at have sin Opmærksomhed henvendt paa dette, og det samme anbefaler jeg enhver især, som kan bidrage til, at vi kunne faa vore Varer fremstillede paa det engelske Marked saa pænt, som det paa nogen Maade er muligt.

Hey: Som alle ærede Medlemmer, der hidtil have haft Ordet, sympatiserer ogsaa jeg med dette Lovforslag, og jeg ser gerne, at det snart bliver ophøjet til Lov. Dog kunde jeg ønske at gøre nogle Bemærkninger til nogle af Enkelthederne.

Lovforslagets Hensigt er jo at beskytte, ja, man kunde kalde det en Beskyttelseslov, idet det skal beskytte til tre Sider. Det danske Landbrugs Renomme skal beskyttes, den hæderlige handlende skal beskyttes mod usund Konkurrence, og Konsumenterne skulle beskyttes derved, at de faa Garanti for, at den Vare, de købe, virkelig er det, den udgives for. Hvad angaar den Beskyttelse, som altsaa skal ydes Landbruget, hilses den vistnok med Glæde og betragtes som et berettiget Krav, og man gaar gerne med dertil. Om Hensigten med dette Lovforslag paa dette Punkt naas, og i hvilket Omfang den naas, vil Tiden vise. — Hvad Forbrugerne angaar, er jeg tilbøjelig til at tro, at de komme til at betale i alt Fald lidt højere Priser for de Varer, de skulle have. Det er for saa vidt beklageligt, som det vistnok er netop det mindst købedygtige Publikum, som bruger de Varer, der vistnok ikke kunne undgaa at blive fordyrede, idet man maa erindre, at Konkurrencen er saa stærk og Prisen saa langt nede, at der vist ikke er noget af Betydning at give til ekstraordinære Foranstaltninger, uden at saadant maa betinge en Prisforhøjelse. — Hvad angaar den handlende, der skal beskyttes, den hæderlige handlende, hvis Ret

skal værnes, er det jo meget godt, men jeg vil dog sige, at ved Gennemlæsningen af dette Lovforslag har jeg følt Savnet af et Handelsdepartement. Jeg er ganske vis paa, at til Trods for den Omhu, hvormed Lovforslaget er udarbejdet, vilde Lovforslaget, dersom Landbrugsministeriet havde haft et Handelsdepartement at samarbejde med, vist paa ikke faa Punkter have set noget anderledes ud. Jeg tror, man var kommen til, jeg vil ikke sige at forulempe, men dog genere de handlende noget mindre, end Tilfældet vil blive nu. Jeg kan ikke se andet end, at der til en vis Grad sker et Indgreb i Omsætningsfriheden, det maa man finde sig i, naar der virkelig opnaas Goder, men det forekommer mig, at man skylder de handlende dog at gøre Loven saa lidt trykkende og generende som muligt. Derfor vil jeg gerne henstille nogle Bemærkninger særlig til Overvejelse af det Udvalg, som sandsynligvis vil blive nedsat, og til den højtærede Landbrugsminister. Noget, jeg særlig sætter Pris paa i denne Lov, er, at der i § 2, hvor Ordet „Salg“ første Gang anvendes, staar i Parentes Ordene: „eller Fordeling gennem Brugs- og lignende Foreninger.“ Det er rart at se, at man ikke vil give Forbrugsforeningerne nogen Særstilling, men jeg kan da ikke forstaa, hvorfor man ikke konsekvent har gennemført dette. Der er Paragraffer, hvor man slet ikke har benyttet denne Tilføjelse. Det ser ud, som om man gaar ud fra, at Brugsforeninger kun handle eller rettere kun uddele en detail, men det er en Kendsgerning, at Brugsforeningernes store Organisationer, Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger og store Indkøbsforeninger handle eller uddele en gros. De importere selv Varerne, og derfor forstaaer jeg ikke, hvorfor man, hvorder er Tale om, hvem der indfører, kun nævner „handlende“ eller „til Handel“; der burde vist ogsaa staa „til Fordeling“, eller hvorledes man vilde forme det. Altsaa Tilføjelsen er optagen i § 2, i § 4 og i § 5, derimod ikke i § 7, og i § 10 savnes den ogsaa. Der staar i § 7 i Begyndelsen „Forhandlere“, men der skulde vistnok ogsaa staa „Fordelere“, og ligeledes længere nede i samme Paragraf, hvor der er Tale om Videreforhandling. I § 8 savnes Tilføjelsen ogsaa. Jeg vil altsaa henstille, at man ved den endelige Udarbejdelse af Lovforslaget tager Hensyn hertil og gennemfører dette konsekvent, idet det er en Kendsgerning — jeg ved det fra sikker Kilde —, at navnlig Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger impor-