

under Forberedelse. Der kunde være Bygninger under Opførelse til en ret betydelig Værdi, men de vilde blive ganske ubrugbare ved en slig Lov. Jeg vil ikke benægte, at der kan være noget i dette, men samtidig med, at jeg indrømmer det, maa jeg spørge det ærede Medlem, om han kan paavise nogen anden Vej til at skaffe Ro i disse Forhold, indtil der bliver Tid til at behandle de Forslag vedrørende dem, som jeg venter ville komme til at ligge paa Tingets Bord. Det er det, det drejer sig om. Man kan sagtens paavise, at Forslaget lider af enkelte Mangler, det vil jeg ingenlunde benægte, men der er endnu ikke peget paa, hvorledes det ad anden Vej er muligt at skaffe Ro om Sagen, indtil der bliver truffet en endelig Ordning. Det, her foreligger — det maa jeg atter erindre om —, er kun et Forslag til en midlertidig Foranstaltning, og som jeg tillod mig at udtale første Gang, jeg havde Ordet, kan der godt være Tale om at indskrænke den til kun at gælde i 2 Aar, det ser jeg ikke, der er noget i Vejen for. Og hvis dette sker, kan jeg med min bedste Villie ikke se, at det kan medføre store Ulemper for, hvad der maatte være planlagt af Byggeforetagender osv.

Det ærede 3die Medlem for 3die Kreds (Tolderlund) fremkom med en enkelt Bemærkning, som jeg vil tillade mig at sige et Par Ord om. Det ærede Medlem udtalte, at de Tal, der ere anførte angaaende Tilgangen af Gæstgivere i København, kun vise den ene Side af Medaillen, idet det ikke er oplyst, hvor stor Afgangen er. Det er rigtigt, det er en Anke, som kan gøres gældende, det indrømmer jeg, men det har sin gode Grund i, at Tallet paa de afgaaede ikke kan skaffes til Veje, fordi de næringsdrivende, der opgive deres Erhverv, ingen Pligt have til at aflevere deres Næringsadkomster. Som Følge deraf er det umuligt at bevise, hvor stor Afgangen har været. Men selv bortset herfra, er der jo den Vanskelighed ved at oplyse, hvor stor den nuværende Bestand af Gæstgivere er, at en Mand, der har Borgerskab som Gæstgiver, kan ophøre med sin Virksomhed af andre Grunde end den, at han afgaar ved Døden; det er ikke en Gang nødvendigt, at han skal gaa fallit. Han kan jo ganske rolig lukke sin Dør i og sige: Nu gemme vi Borgerskabet til bedre Tider. Og en slig Fremgangsmaade vil sikkert blive fulgt af de mange, der ville løse Borgerskab, dersom dette Lovforslag ikke bliver fremmet. Disse ny Borgerskaber i Forening med de Borger-

skaber, der allerede ere løste, men ikke benyttes, ville rimeligvis udgøre et betydeligt Antal, men de ville først komme frem, naar vi en Gang senere ordne dette Forhold paa en anden Maade, og de ville da gøre en Lov, der eventuelt gaar i Retning af Indskrænkning, virkningsløs i en lang Fremtid. Det er, saa vidt jeg har forstaaet, dette, som Lovforslaget tager Sigte paa at hindre, og det mener jeg, er meget forsvarligt, naar det bliver gjort paa en saa lempelig og liberal Maade som her, muligvis endog med den Indskrænkning, at Loven kun kommer til at gælde to Aar. I saa Fald kan jeg virkelig ikke se, at nogen berettiget Interesse derved bliver krænket.

Hey: De to ærede Medlemmer, det ærede 3die Medlem for 11te Kreds (Rasmussen-Vanddamgaard) og det ærede 6te Medlem for 9de Kreds (Nordby) syntes ikke om mine Udtalelser om Ædruelighedskommissionen, og det ærede 3die Medlem for 11te Kreds sagde endogsaa, at han maatte anholde mit Angreb paa Kommissionen. Denne Kommission er, hvor udmærket den end kan være, dog vel ikke hellig og ukrænkelig. Jeg har ikke rettet noget Angreb paa den, men vel tilladt mig en Kritik af den, og det mener jeg bestemt, at jeg har Lov til. Og jeg maa ogsaa have Lov til at sige, at naar hele 3 Aars Virksomhed hidtil ikke er resulteret i andet end dette Lovforslag, som angribes fra saa mange Sider og efter min Mening med fuldkommen Føje, saa kan det ikke være noget overvættets stort Arbejde, der hidtil er gjort. Det ærede 6te Medlem for 9de Kreds (Nordby) sagde, at jeg muligvis havde Ret i min Udtalelse om, at der kunde paaføres Folk betydelige Tab ved dette Lovforslag. Han sagde, at det var muligt, han turde ikke benægte det, men det nyttede ingenting, for Sagen her var den bedste. Jeg vil gerne have Lov til at nævne et Par ganske bestemte Tilfælde; naar jeg nævner dem, vil det ærede Medlem se, hvad det er, det drejer sig om, og at det er slet ikke Smaating. Lad os tage en Bygning, som vi alle kende, nemlig Hotel Bristol ved Raadhuspladsen. Hvis dette Lovforslag var kommet, medens denne Bygning var under Opførelse, vilde Tabet have drejet sig om Millioner, intet mindre end Millioner. Der skrives i den sidste Tid om Ejendomshandeler i den samme Kant af Byen, Ejendomshandeler, som have Opførelse af ny Hoteller til Hensigt. Jeg tør sige, og jeg er vis paa, at