

En betydningsfuld Støtte har Udvalget haft for sit Arbejde i den Omstændighed, at det har været saa heldigt blandt sine Medlemmer at tælle det ærede 1ste Medlem for 9de Kreds (Stilling) og det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (C. C. Andersen) som særlig fagkyndige Repræsentanter og Talsmænd for henholdsvis Bagerifagets Arbejdsgivere og Arbejdere, altsaa som særlig fagkyndige Repræsentanter for de to Parter, hvis respektive Interesser det er Opgaven ved det foreliggende Lovforslag at søge afbalancerede paa tilfredsstillende og hensigtsmæssig Maade.

Der er ved Udvalgsbehandlingen opnaaet Enighed om et Flertal af de stillede Ændringsforslag, og naar dette Resultat er naaet, tør det hævdes, at det skyldes en gensidig Bestræbelse hos de nævnte ærede fagkyndige Medlemmer efter at bøje sig mod hinanden for at opnaa en for de i Sagen særlig interesserede Parter tilfredsstillende Løsning. For nogle Punkters Vedkommende har imidlertid det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds ikke kunnet slutte sig til de stillede Ændringsforslag, men har, som Betænkningen udviser, set sig foranlediget til at indtage en Særstilling, medens det øvrige Udvalg har sluttet sig til dem. Naar undtages det af det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds saaledes tagne Forbehold, raader der altsaa inden for Udvalget Enighed om samtlige stillede Ændringsforslag. Det er mig bekendt — og jeg skal paa en mig dertil givne Foranledning udtale — at det ærede 1ste Medlem for 9de Kreds har, for at dette Resultat kunde naas, maattet slaa væsentlig af paa de Ønsker, han som Fagmand nærer i Henseende til denne Sag, og at det ærede Medlem ikke uden megen Betænelighed er gaaet til at resignere for at opnaa denne Enighed i det væsentlige, som Resultatet af Udvalgets Arbejde nu udviser. Det tør i saa Henseende ikke overses, at der inden for Bagerstanden ingenlunde kan siges at raade en almindelig Trang til en Lov som den her foreslaaede, og lige saa lidt kan det siges, at der indenfor Bagerstanden er en almindelig Erkendelse af Nødvendigheden deraf. De som Bilag 1 og 2 i Betænkningen optrykte Manifestationer, der i øvrigt vilde have kunnet være supplerede med adskillige af tilsvarende Art, turde i saa Henseende aflægge fuldgyldigt Vidnesbyrd. Men ogsaa det ærede 1ste Medlem for 9de Kreds har Øjet aabent for, at der nu i Bagerifaget arbejdes under Dispensationer fra den bestaaende Lovgivning, at Arbejdet i Bagerier som Følge deraf har

en Midlertidighedens Karakter, og at der følgende bør tilstræbes en Betyggelse for Fagets fremtidige Ordning, som alene ad Lovgivningens Vej kan opnaas. Og det ærede Medlem har da — og sikkert med fuld Føje — ment det forsvarligt at resignere og at tage de Betæneligheder, som han vedblivende nærer, fangen, under Erkendelse af, at denne Holding fra hans Side under Udvalgsbehandlingen har bidraget til paa adskillige Punkter at fyldestgøre de Ønsker, for hvilke han i denne Sag er optraadt som Talsmand. Jeg skal afstaa fra videre at omtale de i Betænkningen indeholdte Betragtninger af mere almindelig Natur og skal derfor gaa over til at gøre Rede for de af Udvalget og Udvalgets Flertal stillede Ændringsforslag.

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 2 gaar ud paa at give den paagældende Del af Paragraffen en Ordlyd, som er afpasset efter den Undtagelsesstilling, der ved første Stykke af § 1 gives saadanne Bagerier, hvor Medhjælpen er begrænset til vedkommendes Hustru og egne Børn fra 14 til 18 Aar. Med Hensyn til denne Undtagelsesstilling er det i øvrigt indenfor Udvalget fremhævet, at der ved denne skabes en iøjnefaldende Ulighed i Konkurrencen. Det er gjort gældende, at i disse Virksomheder, hvor Medhjælpen er begrænset til Arbejdsgiverens Hustru og egne Børn i Alderen fra 14 til 18 Aar — af hvilke Børn der jo kan være flere beskæftigede i paagældende Virksomhed —, kan Arbejdsgiveren ganske uanfægtet af de Lovbestemmelser, som her søges indførte, indrette Arbejdet efter eget Fordogtbeholdende og derved paa flere Maader vinde Begunstigelse og Forspring i Konkurrencen med de Kolleger, der ere undergivne Lovens Bestemmelser. Blandt Udvalgets Medlemmer har der derfor været Stemning for at stille et Ændringsforslag om, at denne Undtagelsesstilling kun skulde indrømmes saadanne Bagerier, hvor Medhjælpen er begrænset til vedkommendes Hustru og Børn under 15 Aar. Der har imidlertid ikke kunnet vindes en Tilslutning for en saadan Ændring, der aabnede Udsigt til dens Gennemførelse, og i øvrigt kunde en saadan Ændring heller ikke siges ret at harmonere med § 16 i Næringsloven af 29. December 1857 eller med § 1 i Fabrikloven af 11. April 1901. Tanken om at stille et saadant Ændringsforslag er derfor frafalden.

Jeg vender mig derefter til Lovforslagets § 4, den Paragraf, som indeholder de nærmere udformede Bestemmelser om unge Menneskers Arbejde i Bagerier, og