

endelig til Tanken om, at Udvidelsen sker ved, at der bygges en Tilbygning paa Trinitatis Præstegaards Grund. Jeg har derfor for saa vidt kun at takke for den Sympati, Lovforslaget har mødt, den Tilslutning, der er tilsagt det af de forskellige ærede Talere.

Der er for øvrigt kun fremkommet meget faa Bemærkninger, der give mig Anledning til Udtalelser. Det ærede 2det Medlem for 3die Kreds (Reedtz-Thott) omtalte Opvarmningen, omtalte en Tvivl om, at det var rigtigt at blive staaende ved de nuværende Kakkelovne, hvortil hver Regensianer faar leveret vistnok $1\frac{1}{2}$ Favn Brænde om Aaret. Spørgsmaalet om Opvarmningen og ligeledes om Belysningen vil naturligvis kunne blive og vil ogsaa blive Genstand for fornyet og nærmere Overvejelse. I det Overslag, som af Udvalget er fremskaffet til en helt ny Bygning, opført paa et andet Sted, var der foreslaaet elektrisk Lys og Centralvarme, men det har man ikke optaget i det foreliggende Forslag, hvor der er Tale om en Tilbygning til den nuværende gamle Bygning. Vi hørte nu af det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Matzen), at det Hensyn, der i saa Henseende har været ledende, er Hensynet til, at det er til saa højst forskellig Tid, denne Bygnings Beboere gaa i Seng, at det er til saa højst forskellig Tid, at de sidde ved deres Arbejde. Man har vel ogsaa ladet sig lede noget af Hensynet til Vanskeligheden ved i den gamle Bygning at indlægge Centralvarme, og i det hele taget af Ønsket om at bevare den gamle Bygning saa vidt muligt uforandret. Forslaget tilsigter kun i meget ringe Grad Forandringer i den gamle Bygning, ligesom den ny Fløj, der foreslaas opført, i videst muligt Omfang skal være en Fortsættelse af den gamle. Men ligesom dette Forslag ikke har været Genstand for nærmere Detailundersøgelse af Ministeriet, idet jeg har ment det naturligt at forelægge Forslaget, saaledes som det er fremkommet fra Universitetet, saaledes vil der jo bagefter være al Anledning til at tage det Spørgsmaal under Overvejelse. Skulde det saa vise sig baade gennemførligt og praktisk at indføre Centralvarme ikke blot i den ny Fløj, men ogsaa i den gamle, vil der ikke kunne være noget til Hinder derfor, i alt Fald vil dette Spørgsmaal, som sagt, kunne overvejes.

Det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (C. C. Andersen) og tildels det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Gustav Hansen)

omtalte Ønskeligheden af en Udvidelse af Passagen mellem Rundetaarn og Regensen. Det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds omtalte, at et saadant Forslag har foreligget. Ganske vist, men det vides ikke, at Københavns Magistrat nogen Sinde har taget Spørgsmaalet op og søgt at faa et Resultat. I Januar 1897 henvendte Bestyrelsen for „Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse“ sig til Ministeriet for at udbede sig dets Interesse og Bistand til Gennemførelse af en af nævnte Forening fremskaffet Plan om en Buegang under Regensen. Sagen gik til Kommunitetet, der udtalte, selvfølgelig fuldstændig korrekt, at denne Sag udelukkende havde Interesse for Københavns Kommune, saaledes at det var den, der alene maatte bære Udgiften saavel ved Bygningsarbejderne som ved Erstatningen til Regensen for den Plads, som ved Planens Gennemførelse vilde gaa tabt. Fra Magistraten hørte man intet, den benyttede ikke den saaledes fremkomne Lejlighed til at tage Sagen op eller faa dette Spørgsmaal forhandlet. Næste Aar fremkom ligeledes fra privat Side, denne Gang fra en Arkitekt, det andet af det ærede Medlem omtalte Forslag om Rundetaarns Flytning. Ogsaa det blev indsendt til Kultusministeriet, der udbad sig Erklæring derom fra det særlige Kirkesyn for Trinitatis Kirke. Dette, der ikke havde noget at gøre med Hensyn til Sagens økonomiske Side, udtalte sig derimod fra et arkæologisk og æstetisk Standpunkt ganske bestemt derimod. Spørgsmaalet om Buegangene vil imidlertid altid kunne optages og ogsaa eventuelt kunne løses uanset den ny Tilbygning. Regensens Fløj ud mod Købmagergade bliver jo staaende uforandret. Men det ærede Medlem gik unægtelig langt videre, end man tidligere har foreslaaet, idet han mente, at en Buegang for Fodgængere ikke vilde være tilstrækkelig, og fremsatte Tanken om at rive hele Kirkefløjen ned, rykke den tilbage og opføre en ny Bygning i den gamles Stil. Det ærede Medlem udtalte, at Københavns Kommune vilde sikkert være villig til at bære sin Del af de derved foranledigede Omkostninger. Ja, jeg vil dog mene, at Staten ikke kunde faa nogen Del af disse Udgifter at bære. Regensen har tidligere mistet den Grund, hvorpaa Trinitatis Præstegaard staar, og som der nu er Tale om at købe tilbage; men den Grund, hvorpaa selve Regensen nu staar, er uomtvistelig vedblivende Regensens Ejendom, og den har den fuld Ret til. Bliver der Tale om at nedrive en Del af Bygningen og afgive