

mann), ogsaa jeg vil mene, at det egentlig vilde være noget af en Vandalisme, hvis man gik hen og nedrev den gamle Regens for at bygge en ny eller undlod at opføre en ny og i Stedet for gav Alumnerne Legater, saaledes at de kunde bo rundt om i Byen. Hovedpunktet er jo, som ogsaa den første ærede Taler pegede paa, netop det Samliv, der finder Sted mellem de unge Mennesker paa Regensen. Jeg kan selv huske, da jeg i 1857 kom ind paa Regensen. Da blev man selvfølgelig først modtaget af den daværende Regensprovst, som navnlig gav os tre forskellige Paalæg, som vi skulde iagttage; det var for det første flittigt Studium, en sædelig Vandel, og saa blev der tilføjet: Aflævering af Portnøglen i rette Tid. Det var i de Tider! Senere er jo Tiden gaaet frem, men endnu har dog Regensen væsentlig det samme Præg, som Hostrup har skildret. Det er jo klart, at efterhaanden som Kendskabet til de hygiejniske Forhold breder sig, vil det ogsaa være rigtigt og gavnligt at gennemføre Forandringer ved den nuværende Regensbygning og de Forhold, hvorunder Alumnerne leve. Men de Forandringer, som Forslaget gaar ud paa, ville ikke paa nogen Maade ophæve Samlivet, tværtimod, de ville maaske bevirke, at dette bliver bedre paa mange Omraader for de unge Mennesker, der skulle bo der.

Jeg kan heller ikke se, at der er Grund til at henvise dette Forslag til et Udvalg, idet jeg ogsaa skal anbefale det ganske, som det er.

C. C. Andersen: Af de Bemærkninger, som ledsage Lovforslaget, erfarer man jo, at der har været nedsat et Udvalg, som har overvejet denne Sag om en Ombygning af Regensen, og man erfarer tillige, at dette Udvalg ikke har været enig om den Plan, som foreligger i det nærværende Lovforslag, idet der ikke er mindre end to Mindretal i dette Udvalg, som have gjort Indstilling om at opgive den nuværende Regensbygning og bygge en ny paa en anden og større Grund. Jeg tror, at det havde været heldigt, om man havde lagt disse Indstillinger til Grund for Lovforslaget i Stedet for, at man nu har fulgt Flertallet i dette Spørgsmaal. Naar man ser paa disse Planer, saaledes som de er anførte i Bemærkningerne til Lovforslaget, synes det jo at være en ret dyr Foranstaltning, især naar man ser hen til, hvad man faar for alle disse Penge. Det synes ogsaa, at Planerne paa en ikke tilfredsstillende Maade løse Opgaven. Forholdet

er jo saaledes paa den nuværende Regens, at der er Plads til 100 Alumner. Men naar man har foretaget denne Ombygning og denne Tilbygning, som Lovforslaget kræver, og anvendt 300,000 Kr. derpaa, vil Regensen kun kunne afgive Bolig for 90 Alumner, og der vil altsaa efter disse store Omkostninger blive et mindre Antal Boliger for Alumnerne, end vi have i Øjeblikket, og det synes jo ikke at være noget særlig tiltalende Resultat. Men Grunden hertil er vel sagtens nok den, at det altid er vanskeligt at ombygge og reformere en gammel Bygning, fordi man er bunden til de Forhold, som alt eksistere, og nødt til at holde sig indenfor de bestemte Rammer, som de gamle Bygninger afgive. Jeg tror, at man vilde have naaet til et bedre Resultat, hvis man havde fulgt Mindretallene. Hvis man havde valgt en anden og større Grund og opført en ny Regensbygning der, vilde man ganske sikkert kunne faa en Regensbygning, som svarer til de Fordringer, Nutiden stiller til et saadant Kollegium. Og desforuden havde man ogsaa faaet et andet Gode, som vilde have haft meget stor Betydning for en By som København, man havde nemlig derved aabnet Gang til at faa foretaget en Udvidelse af Købmagergade netop paa det Punkt, hvor Regensen ligger. Enhver, der har passeret Købmagergade paa dette Punkt, vil sikkert erkende, at Passagen i Forhold til den meget stærke Trafik, som der foregaar, er alt for smal. Naar der kommer en af de store Omnibusser, som passerer fra Boulevarden ned til Højbro, fylder den fuldstændig hele Passagen, og sker det saa, hvad ofte er Tilfældet, at et andet Køretøj skal smutte forbi, ere Forholdene saaledes, at det ligefrem er livsfarligt for Fodgængere at passere disse meget smalle Fortove, som findes baade paa Regensens og Rundetaarns Side. Dette Spørgsmaal om Udvidelsen af Købmagergade har derfor ogsaa været offentlig fremme for nogle Aar siden. Blandt de da fremsatte Planer til en saadan Udvidelse erindrer jeg saaledes en Plan om at flytte Rundetaarn hen paa Siden af Trinitatis Kirke, en Plan, hvis Realisation jeg ikke har Betingelser for at kunne bedømme. Men der forelaa ogsaa en anden Plan, som forekom mig noget mere realisabel, og den fremkom, saa vidt jeg ved, fra de samme Arkitekter, som have udarbejdet den Plan til Regensens Ombygning, som foreslaas i Lovforslaget. Denne Plan gik ud paa at lave en Søjlegang gennem Regensen, saaledes at Fortovet gik inde under Regensboligen.