

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Optagelse af et Statslaan.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1453).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Indhold og Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under et.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets Indhold (se Tillæg C.) og dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Afgørelsen af forskellige Gældsforpligtelser til Statskassen ved Affindelsessummer.

(2den Behandling findes i Tidenden, Sp. 1453).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget i sin Helhed sattes til Forhandling.

Lunn: Jeg gør Regning paa, at den højtærede Formand vil se igennem Fingre med, at jeg optager Traaden fra 2den Behandling af denne Sag, idet jeg henviser til, at 2den Behandling under Hensyn til de faa Dage, der vare tilbage af Samlingen, fandt Sted med en saadan Hurtighed, at det ikke blev mig muligt at motivere, end sige replicere i Anledning af Ændringsforslagene. Jeg skal ikke berøre disse, men jeg maa have Lov til, hvis den højtærede Formand tillader det, at tage Traaden op der, hvor vi slap ved 2den Behandling. Angaaende Ændringsforslagene vil jeg blot sige til min ærede Meningsfælle, det 2det Medlem for 7de Kreds, som paa flere af mine Meningsfællers og mine Vegne motiverede dem og sluttelig tog dem tilbage, at dette at tage Ændringsforslagene tilbage kunde han formentlig ifølge Forretningsordenen slet ikke gøre, og jeg beklager, at han desuagtet

gjorde det, fordi derved er fremkommen en Misforstaaelse. Forholdet er jo dette, at naar Ændringsforslag stilles af samtlige Medlemmer af en politisk Gruppe i dette eller det andet Ting, gaa alle baade i og udenfor Salen ud fra, at det stilles efter Gruppens Ønske, og naar saa et enkelt Medlem af Udvalget tager Ændringsforslagene tilbage, maa der jo opstaa det Misforhold, at Gruppen ikke faar sit Ønske om Ændringsforslagenes Vedtagelse igennem, ja, det kan jo endog gaa saa vidt, som det gjorde her, at Gruppen ikke fuldtallic stemmer for, men delvis imod de Ændringsforslag, der ere stillede efter dens eget Ønske.

Jeg skal tillade mig at rette en Bemærkning til det ærede Medlem for Bornholm (Koføed). (*Madsen-Mygdal:* Han er her ikke). Det beklager jeg meget, men den omtalte Bemærkning skal rettes til ham alligevel. Ved at det ærede Medlem for Bornholm har stemt imod de Ændringsforslag, som vilde være til Lettelse for tre smaa fattige Fiskerlejer paa Bornholm og tre overbebyrdede Havne samme-steds, har han efter min Formening vist en modig, disciplineret Venstreholdning. Dette udtaler jeg for derigennem at give ham en Forhaandstrøst, hvis det skulde hænde ham, at hans Vælgere paa Bornholm ikke saa Sagen i det samme Lys og ikke vilde yde ham den samme Anerkendelse for den Holdning, han har vist.

Til det ærede 2det Medlem for 7de Kreds vil jeg sige, at han beklagede sig over, at jeg havde udtalt mig særlig stærkt og brugt — jeg ved ikke, om han sagde — nedsættende Ord om den Kommission, hvis Betænkning vi her under denne Sag have at rette os efter, og som danner Grundlaget for det foreliggende Lovforslag. Jeg har intet sagt i den Retning; min Opfattelse af Kommissionen er netop den, at den i Mangel af et Program fra Ministeren har skabt sig selv et Program for sin Optræden i Sagen, og at den har gennemført dette retlig set, forretningsmæssigt og korrekt. Der kan ikke bebrejdes Kommissionen noget for, at den er fremkommen med disse Indstillinger. De ere, som det tydeligt nok fremgaar af selve Betænkningen, vel overvejede og homogene. Fejlen indtræder først i dette Øjeblik, da Ministeren forelægger Indstillingerne paa et saa sent Tidspunkt, at Rigsdagen ikke kan overveje dem og ikke kan anstille Undersøgelser om dem. Naar jeg bruger det Udtryk: anstille Undersøgelser om dem, vil jeg ikke