

**Hey:** Jeg har ingenlunde benægtet at kende de oprindelige Planer, som kom frem i 1905. Dem har jeg set, og dem har jeg faaet meget smukke Reproduktioner af, ligesom jeg ogsaa har haft Lejlighed til at se Originalerne. Men jeg kender ikke „den saaledes ændrede Plan“, som den kaldes, og den vilde jeg have sat megen Pris paa at kende. Nu er Tiden ganske vist fremrykket, men Sagen er dog vel saa vigtig, at den kunde for tjene, om det ærede Medlem vilde forklare mig, hvordan det i Grunden hænger sammen. Naar jeg siger, at man ikke ved, hvorledes det vil gaa i Fremtiden, saa er det, fordi der aabnes Mulighed for rigelig Forandring.

**Gustav Hansen:** Jeg vil blot sige til det ærede Medlem, der nu satte sig, at man kan ikke godt kende, hvad der ikke foreligger, og i dette Forslag til Beslutning, der fra Folketingets Side nu er vedtaget, staar jo netop, at de omtalte Forandringer skulle foretages efter Ministerens, Landstingets, Folketingets og Højesterets Overenskomst. Det, som skal ske ad Aare eller i alt Fald først om nogle Maaneder, det kan det ærede Medlem jo ikke forlange at faa fremlagt.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Forslagets Overgang til anden (sidste) Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Ærste Behandling af Formandens Forslag om Valg af 2 Medlemmer til at deltage i de senere Forhandlinger vedrørende Genopførelsen af Christiansborg Slot.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A.)

**Formanden:** Det er Tingets Medlemmer bekendt fra den afgivne Kommissionsbetænkning, fra Folketingets Formands og

min Skrivelse af 3. Oktober f. A. og fra det private Møde, som jeg holdt med Tingets Medlemmer den 15. November f. A., at jeg ikke har kunnet slutte mig til det Forslag, Christiansborg vedrørende, som er oversendt hertil fra Folketinget, og som ventes vedtaget af et stort Flertal i Landstinget. Det vilde da efter min Formening være urigtigt, om jeg, fordi jeg for Tiden er Tingets Formand, paa dettes Vegne vilde føre de Forhandlinger, hvorved Forslaget nærmere skal bestemmes og gennemføres. Dette bør ske ved Medlemmer, der dele Flertallets Opfattelse, og som derfor kunne bidrage til, at denne paa rette Maade føres ud i Livet.

Dette vil ikke forhindre, at jeg, saa længe som jeg er Formand, hvis det maatte forlanges, kan afgive Erklæring om de enkelte Lokalers hensigtsmæssige Ordning, men Forhandlingen med Ministeriet om Sagen i dens Almindelighed kan ikke med Nytte føres af mig.

Dette er Grunden til, at jeg har fremsat mit Forslag, som jeg beder Tinget villigen at imødekomme.

Skulde dettê give Anledning til nogen Forhandling, i hvilken jeg maatte ønske at deltage, vil jeg bede Næstformanden at lede denne.

Maa jeg spørge, om nogen ønsker Ordet om det foreliggende Forslag? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er Forhandlingen sluttet.

Forslaget blev, efter at der ved sædvanlig Afstemning var afgivet 32 Stemmer for det og ingen imod det, ved et paa Grund af det utilstrækkelige Stemmeantal foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

vedtaget med 33 Stemmer. (24 stemte ikke, og 6 vare fraværende).

Ja:

Gundesen, Sørensen - Egaa, C. C. Andersen, Andersen-Nygaard, Berthelsen, Breinholt, Buhl, Dalsgaard, Ejsing, Frijs, J. L. Hansen, N. Hansen, Hey, K. Jensen, S. Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Jørgensen, Kofod, Kristensen, Madsen, Mygdal, Møller, Nellemann, H. J. Nielsen,