

jeg kan ikke se, at den ærede Ordfører har Ret heri. Der er jo mange andre Omraader af Lovgivningen, hvor det er en Nødvendighed at gøre Indgreb i Folks fri Ret til at raade over deres Ejendomme. Jeg behøver saaledes kun at nævne de Bestemmelser, der gælde i Købstæder med Hensyn til Bygningers Opførelse; der foreskrives bestemte Regler, hvorefter Folk maa vide at rette sig, det er ogsaa et Indgreb i Folks Ret over deres Ejendom. Men det anses for nødvendigt. Og jeg tror ogsaa, at det i dette Tilfælde maa siges at være nødvendigt, rigtigt og forsvareligt at følge de Bestemmelser, som Lovforslaget foreskriver. Jeg skal da tildele mig at henstille til det høje Ting at følge Flertallet i dets Indstilling, for at Sagen kan blive gennemført i indeværende Samling.

Hage: Jeg skal dog kort bemærke til den højtærede Minister, at vi netop ville gaa med, naar det er nødvendigt. Men vi anse det for urimeligt at paalægge Forpligtelser, naar det ikke er nødvendigt.

Ordføreren (Steffensen): Jeg skal til det sidste ærede Medlem, der paa et enkelt Punkt ikke syntes at have forstaaet mine første Udtalelser, bemærke følgende: Naar man tænker sig det Forhold paa en Kyst, at der indføres Kystfredning, men kun paa Forstranden, hvorimod selve Strandbredden ikke er medinddraget derunder, kan der komme en Stenfisker, der tager Grus og Sten paa Strandbredden enten med eller uden Tilladelse af Kystejeren, det er der ingen, der kan forhindre, men med det samme vil han ogsaa fra det fredede Areal, Forstranden, kunne borttage Sten og Grus ad libitum, for det offentlige, der skal passe paa, er ikke i Stand til, naar en saadan Stenfisker antræffes, da at se, om han har taget det paa Strandbredden, hvor det offentlige ikke kan gøre noget derimod, eller om han har taget det paa Forstranden, der er fredet. Der opstaar saaledes Vanskelighed med Hensyn til Kontrollen, som jeg ikke ved, hvorledes man skal overvinde, og det er noget, der ved denne Sag bør komme særlig i Betragtning. Naar vi skulle

have et virkelig effektivt Kysttilsyn, skal der ikke gerne kunne opstaa saadanne Forhold, at man ikke kan komme de paa-gældende til Livs, naar de virkelig have begaaet Ulovligheder. Dette er Grunden til, at jeg anser det for meget uheldigt, naar man indfører en Kystfredning med Hensyn til Forstranden, da ikke at udstrække den til at omfatte den egentlige Strandbred i det Omfang, der fastsættes i Loven.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslaget til § 1 af et *Min-dretal* (Ahlefeldt-Laurvig, Hage, Høst og Nordby) (se Tillæg B.) blev, efter at der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 26 Stemmer for det og 23 Stemmer mod det, ved et paa Grund af den ringe Stemmefforskel foretaget Navneopraab, saaledes som nedenstaaende Liste udviser,

vedtaget med 27 Stemmer mod 23; 1 sva-rede: Stemmer ikke, og 12 vare fraværende.

Ja:

Rambusch, N. Rasmussen, Ahlefeldt-Laurvig, Carstensen, la Cour, Dalsgaard, Ejsing, Estrup, Goos, Hage, Gustav Hansen, Høst, Johnsen, Juul-Rysensteen, Lunn, Moltke-Bregentved, Nellemann, Nordby, Pagh, J. Pedersen, Holger Petersen, Rottbøll, Scheel, Schultz, Sehested, Stilling og Tolderlund.

Nej:

Gundesen, Sørensen-Egaa, C. C. Andersen, Andersen-Nygaard, Berthelsen, Buhl, J. L. Hansen, N. Hansen, K. Jensen, Ole Jensen, S. Jensen, Jensen-Steen-gaarden, Johansen, Jørgensen, Koføed, Kristensen, Madsen-Mygdal, Møller, J. H. Nielsen, H. P. Pedersen, Jens Rasmussen, Steffensen og Tesdorpf.

Stemmer ikke:

Frijs.