

som den ikke skulde blive gennemført i Aar, hvad jeg for mit Vedkommende kunde være mest tilbøjelig til at ønske, tror jeg, at hele dette Magelægsspørgsmaal kunde trænge til en fornyet og grundig Overvejelse. Det er en meget vanskelig Sag at træffe Bestemmelser, der mest muligt lette og simplificere det for de vedkommende Ejendommens Ejere at faa saadanne Magelæg ordnede, og dog paa den anden Side indeholde en Garanti for, at Ordningen bliver fuldt betryggende overfor Trediemands Rettigheder. Jeg tror, det kan gøres paa en simplere og lettere Maade, end Tilfældet vil blive, naar Lovforslaget i den nu foreliggende Skikkelse bliver vedtaget. Men det kan der jo ikke blive Tid og Lejlighed til at komme nærmere ind paa, hvis vi skulle have Sagen gennemført i Aar.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen om Ændringsforslagene.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Landbrugsministeren* (se ovenfor)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget til § 19 af *Udvalget* (se ovenfor)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 2 til § 19, Nr. 3 til § 26, Nr. 4 til § 30 og Nr. 5 til § 31 alle af *Landbrugsministeren* (se ovenfor)
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget som Helhed sattes dernæst under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 43 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til Folketinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Kystfredning.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1110 ff. Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1969 ff.)

Udenfor Betænkningen var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer med det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under et.

Ordføreren (Steffensen): Som ærede Medlemmer ville have set af Betænkningen, har Udvalget delt sig i et Flertal og et Mindretal. Flertallet, hvortil jeg hører, indstiller Lovforslaget til uforandret Vedtagelse, og dette tillader jeg mig saaledes at anbefale. Af Mindretallet er der stillet et enkelt Ændringsforslag til § 1. Jeg forbeholder mig, naar jeg har hørt den ærede Ordfører for Mindretallet begrunde dette Forslag, at sige et Par Ord om, hvorfor vi ikke have kunnet tiltræde det.

Hage: Mindretallet ønsker lige saa vel som Flertallet indenfor Udvalget, at denne Sag skal gennemføres. Mindretallet har ganske vist haft en Følelse af, at Lovforslaget har saa vidt rækkende Betydning for mange private Interesser, at det havde været meget ønskeligt, om vi havde haft Lejlighed til en grundigere Forhandling indenfor Udvalget. Men vi have resigneret med Hensyn til at stille Ændringsforslag, skønt det i det mindste efter min Opfattelse kunde have været rigtigt paa enkelte Punkter at foretage Forandringer i Lovforslaget, saaledes som det foreligger. For ikke at lægge Lovforslaget Hindringer i Vejen have vi imidlertid i det hele resigneret i saa Henseende. Dog have vi ikke kunnet undlade paa et enkelt Punkt at stille et Ændringsforslag. Dette vedrører den Bestemmelse i § 1, som gaar ud paa, at naar Kystkommissionen nedlægger Forbud mod Borttagelse af Materiale ude i Stranden, saa skal et saadant Forbud tillige omfatte den tørre og for Græs-vækst blottede Strandbred. Mindretallet har ikke kunnet forstaa, hvorfor ikke Kystkommissionen i saa Henseende skal være fritstillet. Vi ere villige til, naar Forholdene kræve det, at paalægge Ejeren den fornødne Indskrænkning i hans Ejendomsret. Det er jo givet, at Materialierne paa Strandbredden tidt kunne repræsentere en forholdsvis endog ret stor Værdi for vedkommende Ejer, men vi ere dog gaaede med til, at Forbudet, naar Kystsikkerheden kræver det, skal omfatte ogsaa den nævnte Del af hans private Ejendom. Vi ere derimod ude af Stand til at forstaa, at det er nødvendigt, at Strandbredden