

Af Landbrugsministeren:

Til § 1.

1) I næstsidste Stykke, 2den Linie, udgaa Ordene „af Retsskriveren“.

Til § 19.

2) I sidste Stykke, sidste Linie, tilføjes efter Ordet „Gebyr“ Ordene: „og noteres“.

Til § 26.

3) I 3die Stykke, 2den Linie, ændres „5te Stk.“ til „6te Stk.“.

Til § 30.

4) I 1ste Linie ændres Ordet „sidste“ til „næstsidste“.

Til § 31.

5) I 1ste Stykke, 2den Linie, ændres Ordet „April“ til „Maj“.

De stillede Ændringsforslag sættes til Forhandling.

**Ordføreren (Koføed):** Det af Udvalget stillede Ændringsforslag er foranlediget ved de Udtalelser, som fremkom ved Sagens anden Behandling. Det indeholder ikke nogen væsentlig Realitet, og Udvalget har endog været tilbøjeligt til at tro, at det maaske strengt taget er overflødig, da noget lignende som det, der her er foreslaaet, allerede er bestemt med Hensyn til Meddelelse af Udstykningsapprobation. Forslaget gaar ud paa, at der til 1ste Stykke af § 19 føjes følgende: „Magelægsapprobationen bliver at meddele Retsskriveren, der paa de magelagte Ejendommers Folier i Registret til Skøde og Panteprotokollerne har at foretage den fornødne Notering af Magelæget“.

Det er som sagt ikke nogen synderlig indgribende Realitetsændring, og jeg skal anbefale den til Vedtagelse.

**Landbrugsministeren (Ole Hansen):**

De første 4 af de Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, ere udelukkende Redaktionsændringer. Det 5te Ændringsforslag gaar ud paa at forandre Tidspunktet for Lovens Ikrafttræden, der fastsættes til 1. Maj 1906 i Stedet for 1. April 1906. Dette er jo en nødvendig Følge af, at den 1. April 1906 allerede er et tilbagelagt Stadium. Jeg skal indskrænke mig til med disse Ord at anbefale mine Ændringsforslag til Vedtagelse og skal tilføje, at jeg

ikke har noget at indvende mod det Ændringsforslag, som er stillet af Udvalget.

**Ordføreren (Koføed):** Jeg kan paa Udvalgets Vegne udtale, at Udvalget ikke har noget at indvende mod de af Landbrugsministeren stillede Ændringsforslag.

**Dalsgaard:** Jeg takker meget det ærede Udvalg, fordi det har overvejet den af mig ved Sagens anden Behandling gjorte Henstilling, og det glæder mig, at Udvalget ved sit Ændringsforslag har erkendt min Henstillings Berettigelse. Jeg erkender ogsaa, at det Ændringsforslag, som er stillet, raader Bod paa den af mig paa-pegede Mangel ved § 19, som den foreligger efter Afstemningen ved anden Behandling. Den ærede Ordfører mente, at Ændringsforslaget ikke indeholdt nogen Realitet. Det gør det jo dog, idet det paabyder, at de Magelæg, der omhandles i § 19, skulle meddeles til Retsskriveren og noteres i de paagældende Panteprotokoller, hvad de ellers ikke vilde blive, og det vil utvivlsomt atter medføre, at naar man ved slige Magelæg kommer til at paavirke eller berøre Trediemands Rettigheder, saa vil Pantebogen kunne give fornøden Oplysning om Forholdet. Men jeg skal tilføje, at det forekommer mig, at man har givet Paa-budet om, at disse Magelæg skulle meddeles til Retsskriveren, et større Omfang, end jeg kan se er nødvendigt. Da man jo fremdeles fastholder Panthaverens Samtykke som en Betingelse for, at de omhandlede Magelæg kunne blive approberede, synes det mig, at det saa ikke er nødvendigt, at alle Magelæg blive meddelte til vedkommende Retsskriver og noterede paa de vedkommende Ejendommers Folio, uanset om der hviler Servitutter paa disse Ejendomme eller ikke. Det er jo det, man paabyder ved Ændringsforslaget. Det forekommer mig, at man kunde have indskrænket sig til at paabyde, at saadanne Magelæg vel altid skulde meddeles til Retsskriveren, men at de kun skulde noteres paa vedkommende Ejendommers Folio, for saa vidt der hviler Servitutter eller lignende paa de omhandlede Ejendomme. Jeg glæder mig alligevel over Ændringsforslaget, som det foreligger, og vil stemme derfor. Havde et enkelt Medlem udenfor Udvalget kunnet stille et Underændringsforslag — men det kan et enkelt Medlem udenfor Udvalget jo ikke ved 3die Behandling — vilde jeg dog have stillet et saadant til Ændringsforslaget.

Endnu skal jeg om Sagen sige, at der-