

Tilskud fra de private Grundejeres Side til Ombygning og Udvidelse af ældre Kloak- og Vandledningsafløb i de tæt bebyggede Kvarterer. Som bekendt have Bekostningerne ved saadanne Arbejder hidtil været affholdte af Kommunens Kasse og været de private Grundejere uvedkommende, men ved dette Lovforslag indføres en Bestemmelse om, at man, naar Kommissionen giver sin Billigelse dertil, ogsaa kan paa kalde de private Grundejeres pekuniære Støtte til den Slags Kloakarbejder. Man har ment, at det var at gaa for vidt; det vilde betyde, at man, kan man godt sige, lagde en ny Skat paa disse Ejendomme, og det til Trods for, at man i Regelen ikke vilde kunne paavise, at de opnaa nogen særlig Nytte, Fordel, for ikke at tale om Værdistigning, ved Anlægene. Forslagsstillerne have derfor ment, at man burde indskrænke Paragraffens Bestemmelse til kun at omfatte aabne Vandløb og Overdækning af disse, idet man gaar ud fra, at saadanne Foranstaltninger i Regelen ville kunne medføre Nytte og Fordel for de Ejendomme, som have Tilløb til dem. Som det vil ses af den Ændring til § 9, der er stillet af den højtærede Indenrigsminister og egentlig er en Omskrivning af hele Paragraffen, er der der til det af Mindretallet stillede Ændringsforslag under Nr. 4 kommet en Tilføjelse, der gaar ud paa, at man dog i visse Tilfælde skal kunne paakræve Grundejernes Støtte, nemlig i Tilfælde, hvor Grundejerne maatte fremsætte Ønske om, at der hidføres en Forøgelse af Kloakkens Vandføringsevne. Denne Tilføjelse er bleven tiltraadt af hele Udvalget, idet det jo kan tænkes, at Grundejerne virkelig ere interesserede i at faa en Forandring ved Kloakforholdene gennemført. Der gøres desuden en Tilføjelse om, at Ydelsen af Tilskud skal være afhængig af, at Kommissionen, der har Sagen under Behandling, skønner, at en Forandring virkelig vil medføre en saadan Nytte, Fordel og om muligt Værdistigning for de paagældende Ejendomme, at man kan forsvare at overføre nogle af de med Anlægget forbundne Udgifter paa Grundejerne.

Der er endelig under Nr. 5 stillet et Ændringsforslag af Mindretallet. Det gaar ud paa, at den § 21, som under 2den Behandling blev føjet til det oprindelige Forslag, atter skal udgaa. Dette er foranlediget ved en Oplysning, der er kommen os i Hænde om, at de Forhandlinger, der ere førte i Frederiksberg Kommunalbesty-

relse, vedrørende Lovens Udvidelse til under visse nærmere Omstændigheder at gælde ogsaa for Frederiksberg, ere førte for lukkede Døre. Forslagsstillerne mene, at det er en Sag af saa stor Vigtighed, at der nok kunde være Grund til fra Kommunalbestyrelsens Side at behandle den under saadanne Former, at det blev muligt for Grundejerne i betimelig Tid at gøre deres Mening og eventuelle Indflydelse gældende i den Retning, de maatte finde stemmende med deres Interesser. Forslagsstillerne mene, at man bør tage Hensyn til Grundejernes Opfattelse paa dette Omraade og have derfor fremsat Ændringsforslaget under Nr. 5. Jeg skal tillade mig at anbefale de stillede Ændringsforslag til det høje Tings Vedtagelse, alene med Undtagelse af Nr. 4, der som sagt er taget tilbage.

**Formanden:** Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 4 er taget tilbage. Maa jeg spørge, om nogen ønsker at optage det. (Ophold.) Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**Berthelsen:** De Ændringsforslag, der foreligge, angaa §§ 6, 9 og 21. Ved 2den Behandling havde Udvalget stillet og Ministeren tiltraadt to Ændringsforslag til § 6, som altsaa hele Udvalget og Ministeren vare enige om. Naar der nu er stillet Ændringer til § 6 under Nr. 1, 2 og 3 af et Mindretal paa 4 Medlemmer, skal jeg paa de øvrige Medlemmers Vegne sige, at naar vi ikke have tiltraadt de 3 Ændringer, er det i væsentlig Grad, fordi de ere stillede, uden at vi have haft Lejlighed til at konferere med Ministeren om dem. Men efter at nu Ændringen under Nr. 4 til § 9 er tagen tilbage, og Indenrigsministerens Ændringsforslag til samme Paragraf er tiltraadt af hele Udvalget, mener jeg og mine Meningsfæller i Udvalget, at vi ogsaa kunne tiltræde Ændringsforslagene under Nr. 1, 2 og 3. Der bliver altsaa kun tilbage Ændringsforslaget under Nr. 5 til § 21. Med Hensyn til det vil jeg gerne i Overensstemmelse med mine tidligere Udtalelser sige, at de Oplysninger, som den ærede Ordfører omtalte, og som ere komne fra Grundejerforeningen paa Frederiksberg, ikke ere tilstrækkelig overbevisende for mig til, at jeg i og for sig kan ønske at gaa med til at lade § 21 udgaa. Jeg anser det fremdeles for meget uheldigt, at der ikke kommer en Bestemmelse ind i Loven om Frederiksberg. Men paa den