

uheldig, naar Magelæget ikke faktisk blev sat igennem. Jeg tror nu ikke, at dette Spørgsmaal i Praksis vil faa nogen Betydning. Selv om der skulde komme til at staa en saadan Paategning om, at vedkommende tillader saadant Magelæg, som saa ikke kommer i Stand, vil den neppe faa overordentlig Betydning. — Om Spørgsmaalet om Servitutter med Hensyn til Veje, Gravhøje eller lignende tør jeg ikke udtale mig aldeles bestemt, men jeg antager, at en saadan Servitut vil blive staaende i Panteregistret for den Ejendom, hvorpaa den er noteret, og naar man har saadanne Hæftelser og der sker Magelæg, maa man sørge for, at Servituten henføres til den Ejendom, hvortil den faktisk hører. Hvis der paa det Stykke, der er magelagt til en anden Ejendom, ligger en Gravhøj, der er fredet, maa man sørge for at bringe det Forhold i Orden, at det ikke kommer til at staa i Pantebogen under en forkert Ejendom. At det skulde noteres i Panteregistret, saa snart et Magelæg er foretaget, er maaske ganske i sin Orden, men saa ser jeg ikke rettere, end at der, efter at Magelæget er approberet, maatte foreligge et Magelægsskøde, som skulde tinglases, thi der medfølger jo ikke til Retsprotokollerne Kort over selve Magelæget. Der maa ogsaa her være et Dokument, som ordner Sagen. Men der er, som sagt, ikke noget til Hinder for, at Udvalget nærmere kan overveje, om der er Anledning til at rette noget i saa Henseende.

Dalsgaard: Jeg takker den ærede Ordfører, fordi han lovede, at min Hensetting skulde blive overvejet af Udvalget. Jeg er enig med den ærede Ordfører i, at hvor der paa en Ejendom, der har været Genstand for Magelæg i Henhold til § 19, hviler en Servitut, der bør der naturligvis sørges for, at det bliver berigtiget i Pantebogen. Men Spørgsmaalet er: hvem skal sørge for det? Naar der ikke sker nogen Underretning til Bestyreren af Pantebogen om, at der er foregaaet et saadant Magelæg mellem de og de Matrikulsnummere, og Servituthaveren heller ikke faar nogen Underretning om det, hvorledes skal det saa blive noteret? Det er i alt Fald ikke Servituthaveren, der har nogen Forpligtelse til at sørge for det, thi det vilde paaføre ham Ulejlighed og Udgift, og det vilde være aldeles urigtigt, at han skulde have nogen Ulempe eller Udgift af en saadan Historie. Jeg antager imidlertid, at Sagen vil blive overvejet i Udvalget, og at vi til sidst maa naa til en praktisk Ordning.

Ordføreren (Koføed): Jeg tror ikke, at den, der har Servitutterne, altsaa har Rettigheden, paa nogen Maade kan komme til at tage sin Ret. Den maa jo blive staaende som en Ret, der ikke kan tages fra ham imod hans Villie, uafhængig af, om der foretages Magelæg, eller hvad der gøres. Er der en Vejforpligtelse eller en anden Forpligtelse, maa den jo respekteres, naar den er tinglæst.

Dalsgaard: Det tror jeg ogsaa. Men Ulykken er jo, at den paagældendes Vejret maaske kan lyde paa, at den hviler paa f. Eks. Matrikulsnummer 5, der maaske bliver forandret til Matrikulsnummer 6. Naar dette ikke berigtiges i Pantebogen, kan der dog bringes nogen Uklarhed ind i Forholdet.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 2 til § 1 af *Udvalget* (se Tillæg B.) og § 1 (se Tillæg C.), saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 3, 4 og 5 til § 2 af et *Flerital* (se Tillæg B.) vedtoges med 22 Stemmer mod 17.

Ændringsforslag Nr. 6 og 7 til samme Paragraf af *Udvalget* (se Tillæg B.) vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 8 til samme Paragraf af *Fleritallet* (se Tillæg B.) under Nr. 3 vedtoges med 25 Stemmer mod 17.

Lovforslagets § 2 (se Tillæg C.), saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 9 til § 3 af *Fleritallet* under Nr. 3 (se Tillæg B.) var vedtaget ved Afstemningen over Nr. 3.

Ændringsforslag under Nr. 10 til samme Paragraf af *Udvalget* (se Tillæg B.) og *Lovforslagets* § 3 (se Tillæg C.), saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 11 til § 4 af *Udvalget* (se Tillæg B.), § 4 (se Tillæg