

gangsmaaden saa simpel, som det kan lade sig gøre af Hensyn til en retfærdig Fordeling af Ejendommenes Skatter og Afgifter. Det er navnlig de magre Egne af Landet, altsaa i Jylland, hvor man har følt Trang til at komme længere ned med Hovedparcellens Størrelse. Der har man haft forskellige Vanskeligheder ved Ejendomme, som ere opdyrkede og trænge til at blive udstykkede, men ikke have kunnet blive det af Hensyn til de gældende Regler for Hovedparcellens Størrelse. Man har nu søgt at simplificere Fremgangsmaaden saa meget som muligt og undgaa unødvendig Tidsspilde og i det hele taget gøre det lettere at faa Udstykning gennemført. Det er Udvalget i sin Helhed enigt om.

Jeg skal saa komme til de forskellige Ændringsforslag og først til Nr. 1 til § 1, som er stillet af hele Udvalget. Dette Ændringsforslag gaar i Hovedsagen ud paa at føre Lovforslaget tilbage til det, der var foreslaet i det oprindelige Regeringsforslag, dog med en Forandring, som jeg skal gøre opmærksom paa, og det er, at den Paategning paa Skøderne, som det i Lovforslaget var forlangt skulde foretages af Amtmanden, af hvem den nu foretages, har man ment af Bekvemmelighedshensyn godt kunde henlægges til Oppebørselsbetjenten. Udvalget mener nemlig, at vi bør fastholde den Bestemmelse, vi have nu, at der skal en Paategning paa Skøderne om, at der ikke resterer Skatter, og at denne Paategning da kunde gøres af Oppebørselsbetjenten samtidig med den anden Paategning om, hvilke Forpligtelser og Byrder osv. der kommer til at paahvile Parcellen. Det er ikke, fordi man har anset det for bedre, men man har anset det for en nemmere Fremgangsmaade, og man har ment, at det kunde fremme Sagernes Ekspedition, naar de ikke skulde sendes til Amtet. Jeg skal i Forbindelse hermed gøre en Henstilling til den højtærede Landbrugsminister, og jeg tror, jeg kan gøre det paa hele Udvalgets Vegne, nemlig, om der ikke ved Meddelelsen af Approbation paa Udstykning kunde indføres en noget simplere og mindre omstændelig Fremgangsmaade end den, vi have for Tiden. Det sker nu paa den Maade, at der skrives fra Ministeriet til Amtet; fra Amtet sendes en ny Skrivelse til Herredsfogeden, fra denne en Skrivelse til Sandemanden eller Sognefogeden, hvad det nu hedder, og fra denne igen til den vedkommende. Desuden skal der gives Meddelelse til det kommunale Raad, altsaa paa Landet Sogne- raadsformanden, i Købstaden Borgmesteren,

og maaske ogsaa til Præsten, naar der er Tiende paa Ejendommen. Det er en ret omstændelig og vidtløftig Fremgangsmaade, og man skulde synes, at det maatte kunne gøres paa en simplere Maade. Vi have jo i vore Dage Apparater, hvorved Skrivelser paa en temmelig nem Maade kunne mangfoldiggøres. Jeg mener altsaa, at der fra Ministeriet maatte kunne udsendes saadanne mangfoldiggjorte Skrivelser, hvorved der vilde spares ikke saa lidt Tid. Det er imidlertid ikke Meningen at optage noget derom i Loven, det er kun en Henstilling til Administrationen.

Ved Ændringsforslag Nr. 2 foreslaas et nyt Stykke til § 1. Det gaar ud paa, at ved Udstykningen af Ejendomme bliver Ejendomsskylden fordelt ved den halvaarlige Vurdering, som foretages af Vurderingsraadene. Man finder det korrekt, at en saadan Fordeling foretages af disse. Enkelte Medlemmer have haft lidt Betænkeligheder ved den Bekostning, det mulig vilde medføre, men ere blevne noget beroligede ved, at det er blevet udtalt ogsaa af Overskyldraadets Formand, at Vurderingen foretages i Forbindelse med og samtidig med flere andre Forretninger. Bekostningen vil da ikke blive videre betydelig, og den vil blive afholdt af Statskassen. Jeg tror, jeg paa hele Udvalgets Vegne kan anbefale, at det sker paa den Maade.

Jeg skal gøre opmærksom paa, at i Paragraffens 6te Stykke har Udvalget overset, at der burde gøres en lille Rettelse. Udtrykket tinglases „af Retsskriveren“ er nemlig ikke korrekt, idet det egentlig skal være Dommeren. Det vil blive rettet ved et Ændringsforslag, der altsaa vil være rent redaktionelt, til 3die Behandling.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 2 er ikke stillet af hele Udvalget, men af et Flertal paa 5 Medlemmer, hvortil jeg ikke hører. Jeg antager, at Ændringsforslaget vil blive begrundet af et af de vedkommende Medlemmer. Det gaar ud paa at optage den Bestemmelse, som fandtes i Regeringsforslaget med Hensyn til Hovedgaarde. I Folketinget var Forskellen mellem Hovedgaarde og Selvejerbøndergaarde bleven strøgen, saaledes at der kun blev en Klasse. Nu har Flertallet genoptaget den Bestemmelse, som fandtes i det oprindelige Regeringsforslag, alene med den Ændring, at Hovedparcellen af en Hovedgaard kan gaa ned til 40 Tdr. Land boniteret Maal, medens der i Regeringsforslaget var foreslaet 50 Tdr. Land boniteret Maal. Her- til skal jeg blot sige, at Mindretallet ikke lægger nogen særdeles stor Vægt paa dette