

Formanden: Formandens Forslag gaar ud paa, at Sagen her i Tinget undergives to Behandlinger nærmest efter Reglerne for Lovforslags første og anden Behandlinger. Dersom ingen ønsker at udtale sig, vil jeg anse dette Forslag som vedtaget af Tinget uden Afstemning. (Ophold.) Det er saaledes vedtaget.

Derpaa foretoges:

Valg af 1 Medlem til Udvalget angaaende Forslag til Lov om Arbejde i Brød- og Kagebagerier samt Konditorier.

Formanden: Hertil foreslaas valgt *Jensen-Stengaarden*. Hvis ingen fremkommer med andet Forslag, er dette Medlem valgt. (Ophold.) Han er saaledes valgt.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Køb.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3101 fg.)

Sagen sattes under Forhandling.

Nellemann: Som det vil erindres, blev denne Sag i Fjor henvist til et Udvalg, som imidlertid ikke naaede til at afgive nogen Betænkning. Lovforslaget er nu forelagt for Tinget i samme Skikkelse som i Fjor, kun med en enkelt Ændring i § 39, som er en Følge af den i Foraaret udgaaede Lov om Tvangsakkord udenfor Konkurs. Forandringen bestaar i, at der i § 39 ved Siden af Konkurs er nævnt Forhandling om Tvangsakkord som et af de Tilfælde, der berettiger Sælgeren til, skønt der er givet Henstand med Betalingen, at holde Salgsgegenstanden tilbage, eller, hvis den er forsendt fra Leveringsstedet, at hindre dens Overgivelse til Boet, indtil betryggende Sikkerhed er stillet for Købesummens Betaling til Forfaldstid. Naar Konkurs og forskellige andre i Slutningen af Paragraffen nævnte Omstændigheder, der bestemt vise, at Skyldneren er insolvent, skulle have denne Følge, er det rimeligt, at ogsaa Forhandling om Tvangsakkord faar den samme Følge, da denne jo er en aaben Vedkendelse fra Skyldneren af, at han er insolvent, at han ikke er i

Stand til at fyldestgøre sine Kreditorer til Forfaldstid. Derfor er det rimeligt, at Forhandling om Tvangsakkord i denne Retning faar samme Virkning som Konkurs og samme Virkning som forgæves forsøgt Eksekution, Betalingsstandsning eller de forskellige andre Omstændigheder, som nævnes i Slutningen af Paragraffen. — I den norske Lovtekst er der ogsaa i §§ 40 og 41 ved Siden af Konkurs nævnt Forhandling om Tvangsakkord, men det er, vist med Rette, udeladt i nærværende Lovforslag, fordi der er stor Forskel paa den norske Lovs Regel om Forhandling om Tvangsakkord og vor Lovs Regler derom. Efter den norske Lov er det nemlig saaledes, at naar denne Forhandling om Tvangsakkord begæres, saa mister Skyldneren straks Raadighed over sit Bo, og denne overgaar til et saakaldt Akkordstyre — altsaa paa lignende Maade, som naar et Konkursbo overgaar til Skifteretten —; men efter vor Lov er det ikke Tilfældet, og det er vistnok med Rette betragtet som en Fordel ved vor Lov, at den tillader Skyldneren at forblive i fuldkommen Raadighed over Boet, saaledes at den Omstændighed, at en saadan Forhandling om Akkord begynder, ikke hindrer, at han fortsætter sin Forretning; det at Raadigheden over Boet tages fra ham, vil vistnok i de fleste Tilfælde udøve en uheldig Virkning paa hele Forretningens Gang.

Dette er den eneste Forandring, Lovforslaget er undergaaet, og jeg kan derfor i det hele henholde mig til, hvad jeg udtalte ved Sagens Behandling i Fjor; det er et Lovforslag, som baade kan og bør fremmes, og jeg kan ikke se nogen som helst Grund, hvorfor det ikke skulde kunne gennemføres. Jeg vil derfor tillade mig at foreslaa, at man fortsætter, hvor man slap i Fjor, og jeg vil, naar Øjeblikket dertil kommer, foreslaa et Udvalg nedsat, som Sagen kan henvises til.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Nellemann: Jeg tillader mig at foreslaa Lovforslaget henvist til et Udvalg paa 9 Medlemmer. Det var det Antal Medlemmer, Udvalget bestod af i Fjor, og det er derfor det retteste at blive staaende derved.