

Formanden: Ændringsforslaget under Nr. 3 er taget tilbage. Hvis ingen optager det, er det bortfaldet. (Ophold). Det er saaledes bortfaldet.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): Angaaende Skemaet skal jeg kun bemærke, at jeg aldeles ikke kan erkende, at det ærede Medlem har Ret i, at den Form, hvori Spørgsmaalene tænkes stillede, ikke er i Overensstemmelse med Lovens § 2, der taler om, hvad Skemaet skal indeholde „vedrørende“ forskellige nærmere angivne Spørgsmaal.

Det ærede Medlem udtalte sig saa om, at jeg skulde have følt mig generet af, at han fremdrog en Samtale, der var ført oppe i Ministeriet mellem Embedsmænd der og Formanden for „Dansk Lægeforening“. Mine Bemærkninger desangaaende gik jo imidlertid kun ud paa at hævde det uheldige i at fremføre Indholdet af saadanne private Samtaler i Debatten her som Argument for en eller anden Betragtning, thi Gengivelsen af slige Samtaler kan jo være forskellig, saaledes som nu for det ærede Medlem og mig. Jeg er saa heldig netop at kunne fremføre et meget stærkt Bevis for det uheldige deri. Det ærede Medlem udtalte nemlig, at det maatte bero paa en Fejltagelse, naar jeg her havde sagt, at Lægeforeningens Formand ikke havde vidst, at der i selve Lovforslaget staar, at Lægerne skulde have Betaling for det paalagte Arbejde. Ministeren kan dog ikke tro, at en Formand for „Dansk Lægeforening“, naar et Forslag har været fremlagt i Rigsdagen, kommer op i Ministeriet og udtaler sig uden at kende dets Indhold. Jeg kan imidlertid forsikre det ærede Medlem, at saaledes er Forholdet. Det er mig bestemt meddelt af den Embedsmand, som Lægeforeningens Formand har talt med ved den paagældende Lejlighed, at Formanden ikke vidste, at det stod i Lovforslaget, at der ydes Betaling, og efter at være sat i Kundskab derom havde han ikke nogen væsentlig Indvending mod Lovforslagets Bestemmelser. Saaledes og ikke anderledes ere disse Samtaler refererede lige overfor mig, og i Henhold til dette Referat har jeg udtalt mig ved første Behandling her i Tinget, som jeg gjorde det.

P. G. C. Jensen: Derved er at bemærke, at den Opfattelse, som vedkommende Embedsmand har haft, ikke er overensstemmende med Formandens Opfattelse, og den synes mig at være ret

unaturlig, naar man tager Hensyn til, at Lovforslaget har en kortfattet, meget iøjnefaldende og tydelig Paragraf om, at Lægen skal have Betaling.

Indenrigsministeren (Sigurd Berg): Den Mulighed er ikke udelukket, at „Dansk Lægeforening“s Formand slet ikke har læst Lovforslaget igennem, før han kom i Ministeriet, og har været uvidende om, hvordan Lovforslaget lød.

Rottbøll: Jeg kan vedblivende ikke se rettere, end at det Ændringsforslag, jeg har stillet, vil være formaalistjænkligt, idet man vil faa en bedre og mere udførlig Statistik. Saa vidt jeg forstod den ærede Minister, gik den Indvending, han fremkom med, ud paa, at man vistnok i Folketinget vilde betragte det som en Udsættelse af det store Lovforslag, hvis man udstrakte det statistiske Materiales Indsamling over et Aar i Stedet for over et halvt Aar. Det forekommer mig, at det ligger i Ministerens egen Haand. Han kan lade det statistiske Materiale bearbejde for det første Halvaar og forelægge Lovforslaget, og skulde man saa ikke naa til Ende dermed i den kommende Samling, vil Resten af Materialet jo finde Anvendelse. Naar det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) mente, at der ikke var god Mening i at samle Statistik ind, naar man behandlede et Lovforslag, saa kan der for saa vidt være noget deri. Hvis man allerede havde en fyldig Statistik som Grundlag for Lovforslaget, saa vilde jeg heller ikke sige noget, men da det i Virkeligheden bliver en ret mangelfuld Statistik, som kan indsamles i det første Halvaar, vil det vistnok af Hensyn til, at man muligvis ikke bliver færdig med Loven og ogsaa af Hensyn til en eventuel Revision af den være overordentlig heldigt at udstrække Indsamlingen til et Aar i Stedet for et halvt Aar. Skønt Ministeren har udtalt, at han vil stille Ændringsforslag til 3die Behandling, vil jeg dog ikke tage mit Forslag tilbage, men det udelukker selvfølgelig ikke, at vi kunne komme til Enighed med Ministeren paa dette Punkt, hvad jeg meget haaber maa blive Tilfældet.

Maa jeg, da jeg har Ordet, om de andre Ændringsforslag sige, at det ikke forekommer mig, at de have synderlig Betydning. Jeg kan slutte mig til den højtærede Minister, naar han udtalte, at det, det gælder om, er, at Lægerne faa et virkeligt Honorar for det Arbejde, Regeringen fordrer af dem, og naar det ærede