

kunne svare paa, hvad der spørges om. Men, siger den højtærede Minister, hvad er det egentlig, Lægerne skulle gøre. Lovens Regler derom findes i § 2, og i § 2 staar der blot, at de skulle udfylde nogle Skemaer. Men naar der skal anvendes Skemaer, maa man dog forudsætte, at de ere i Overensstemmelse med Loven, det vil altsaa her sige med § 1.

§ 1 er for saa vidt den vigtigste, som den siger, hvad Loven angaar, og den angaar netop, som det udtrykkeligt staar: „Ulykkestilfælde, som medføre Døden eller en Arbejdsudygtighed ud over 3 Dage“, hvilket vedkommende ikke kan vide noget om, naar han kun tilkaldes straks efter Ulykkens Indtræden. Naar man nu vil have Skemaet anderledes, end Loven foreskriver, nemlig saaledes, at der kommer til at staa „der har medført“ o. s. v., saa vil der vel neppe være nogen Udsigt til, at en Læge kan blive draget til Ansvar for sin Udfyldelse af det, skønt det dog maaske kan være tvivlsomt, naar man sammenholder § 3 med § 2; men det er jo paa den anden Side klart, at Skemaet bør være i Overensstemmelse med Loven. Den højtærede Minister udtalte nogen Forundring over, at jeg havde berørt en Samtale, som Formanden for Lægeforeningen havde haft med Direktøren for statistisk Bureau. Der var jo imidlertid intet i den nævnte Samtale, der paa nogen som helst Maade kunde genere nogen. Der var ikke Spørgsmaal om nogen Art af Hemmeligheder, men ganske simpelt om en Forhandling Mand og Mand imellem. Og naar det forholder sig, som det gør, at Direktøren for statistisk Bureau efter Samtalen tilsendte Formanden for Lægeforeningen et Udkast til Skemaet, saaledes som han tænkte sig, det vilde blive, saa forekommer det mig virkelig, at der foreligger en officiel Meddelelse, som Lægestanden er berettiget til at lade gaa videre til en Rigsdagsmand, og som jeg er berettiget til at fremdrage her i Salen. Dette vil jeg ganske bestemt hævde, især naar det gøres, som jeg har gjort det. Det tjener kun til Belysning af Sagen uden at kunne krænke nogen Moders Sjæl. Men naturligvis, det erkender jeg villigt, kan den ærede Minister lave Skemaet ganske anderledes; det er jo utvivlsomt, at

Ministeren er suveræn paa dette Omraade, saa at han kan indrette Skemaet, som han vil, naar det blot er i Overensstemmelse med Loven. Og nu er det jo, som jeg har nævnt, saaledes, at det Udkast, som foreligger, tilfredsstillende mig paa de to første Punkter, fordi det er i Overensstemmelse med, hvad der er naturligt og rigtigt, idet det først skal udfyldes efter tre Dages Forløb, eller efter at Døden er indtraadt, og idet der endvidere kun spørges, om vedkommende er gift eller har uforsørgede Børn. Paa det tredje Punkt sagde den ærede Minister, at han tænkte at affatte Spørgsmaalet derhen, om Ulykkestilfældet antages at falde ind under Loven af 1898. Meget vel: affatter man Spørgsmaalet paa den Maade, kan Lægen ganske rolig sige: Jeg antager, eller jeg antager ikke; det skylder han for saa vidt ingen Regnskab for. Men det er i Strid med Lovforslaget. Lovforslaget taler ikke om, hvad han antager, men forlanger af ham, at han skal sige, om Ulykkestilfældet omfattes af Loven af 1898 eller ikke. Jeg nævner kun disse Ting, fordi jeg ikke vil have, at der skal fremkomme Vanskeligheder for Lægerne. Nu vil man altsaa paa de tre væsentlige Punkter, og tilfældigvis netop paa de tre Punkter, som jeg fremdrog ved første Behandling, ikke lave Skemaet, som Loven siger, men som jeg har foreslaaet. Det kan jeg for saa vidt kun være meget vel tilfreds med, men naar det er Tilfældet, vil det dog sikkert være rigtigt at foretage disse smaa Ændringer i Lovforslaget, der jo ere overordentlig beskedne. Jeg kan ikke rigtig forstaa, at det skulde være for stort et Offer for den højtærede Minister at komme saadanne rent logisk begrundede Ændringer i Møde.

Med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 3 ønsker den ærede Minister jo ikke, at der optages nogen udtrykkelig Bestemmelse af den Art i Loven. Derimod forstod jeg den ærede Minister saaledes, at han i og for sig er af den Mening, at Betalingen bør være i Overensstemmelse med, hvad den ærede Justitsminister paa andre Omraader har fastslaaet, og med, hvad man i det hele taget nu er naaet til paa dette Omraade. Jeg vil derfor tillade mig at tage Ændringsforslag under Nr. 3 tilbage, hvorimod jeg fastholder de to andre.