

sagt, en noget længere Tidsfrist, for at man kan faa længere Tids Erfaring om, hvorledes Følgerne blive. Jeg beder det høje Ting om at stemme for Forslaget, i det Haab, at det forhaabentlig ogsaa skal kunne lykkes at faa Forslaget igennem i det andet Ting.

Ordføreren (Johansen): Det Forslag, vi her have faaet op i Tinget igen, blev i det andet Ting vedtaget i den af dette Ting vedtagne Skikkelse, men under Behandlingen der nede blev man klar over, at der mangler noget i § 18. Der henvises der til § 2 i Loven af 4. Februar 1871. Denne Paragraf indeholder imidlertid flere Litra a., b., c. og d., og hvis der ikke her bliver tilføjet „Litra c.“, vilde man med det samme ophæve hele Paragraffens Indhold, men det har ikke været Meningen. — Udvalget, der atter har haft Sagen til Behandling, har, med Undtagelse af et enkelt Medlem, været enigt om at indstille Forslaget til uforandret Vedtagelse. Der er imidlertid stillet et Ændringsforslag af den ærede foregaaende Taler, som jo nu anbefalede det til Vedtagelse. Det gaar ud paa, at Loven skal revideres, inden 10 Aar ere omme. Jeg kan ikke tilraade at vedtage dette Ændringsforslag, da jeg er bange for, at det, naar Loven faar en midlertidig Karakter, vil svække dens Gennemførelse. Mange kunne saa maaske tænke: Dette har kun en foreløbig Karakter, derfor behøve vi ikke at tage det saa strengt og alvorligt. Der kan altsaa afstedkommes stor Fare ved at vedtage dette Ændringsforslag. Og Loven kan jo tages op til Revision, naar det skal være. Nu siger det ærede Medlem, at det er ikke godt at vide, om den Minister, der sidder til den Tid, vil være villig til at optage Loven til Revision. Men selv om han ikke er det, have jo Tingene hver for sig, hvis der skulde vise sig Trang til Forandringer, Ret til at gøre Indstilling om en saadan Revision. Det er jo saa tidt sket, at der er kommet Forslag om en Revision af en Lov. Det vil efter min Mening give en ganske anden Sikkerhed, naar vi her vedtage Loven uforandret, og det saa meget mere, som Folketinget uden at gøre Indvending er gaaet ind paa Landstingets Opfattelse af, hvorledes dette Forhold skal ordnes. Jeg vil derfor tilraade at stemme mod det stillede Ændringsforslag og vedtage Lovforslaget uforandret.

Justitsministeren (Alberti): Som den ærede Ordfører bemærkede, er Grunden

til, at dette Lovforslag er vendt tilbage til dette Ting, ene og alene den, at det viste sig, at der i Lovforslaget forelaa en Trykfejl, idet paa et Punkt ved Citeringen af en Lov var bortfaldet „Litra c.“. Da Trykfejlen forelaa i Lovforslaget allerede i den Form, hvori det blev forelagt for dette høje Ting, var der ikke anden Vej til at komme ud derover end gennem et Ændringsforslag, som jeg stillede til 3die Behandling i Folketinget. Af den Grund er Forslaget kommet her op til dette høje Ting. Det glæder mig at se, at hele Udvalget med Undtagelse af et enkelt Medlem, der stemte mod Forslaget her ved 3die Behandling, har indstillet Forslaget til uforandret Vedtagelse. Imidlertid har den Omstændighed, at Forslaget af denne rent formelle Grund er vendt tilbage hertil, givet det ærede 3die Medlem for 3die Kreds (Tolderlund) Anledning til at stille et Ændringsforslag, der gaar ud paa, at Loven skal forelægges til Revision inden Udgangen af 1916. Jeg maa fraraade Vedtagelsen af dette Ændringsforslag. Naar der i en Lov findes en Revisionsbestemmelse, hvilket ofte er Tilfældet, kan det kun være, fordi man gaar ud fra, at man ikke føler sig ganske sikker paa, at det, man har vedtaget, er det rette. Man har en Følelse af Utryghed og ønsker at give den til Kende gennem en Bestemmelse om, at den paagældende Lov inden en vis Tid skal forelægges til Revision. Nu tør jeg antage, at ligesom der for mig ikke er nogen Tvivl om, at Lovforslaget i den Skikkelse, det nu har, har fundet det rette, saaledes er der heller ikke hos det Flertal i dette høje Ting, som ved 3die Behandling for en Maanedstid siden vedtog Lovforslaget, nogen Tvivl til Stede i saa Henseende. Havde der været en saadan Tvivl for en Maanedstid siden, vilde der jo utvivlsomt fra Flertallets eller Udvalgets Side være fremkommet et saadant Forslag som det, der nu er fremkommet fra det ærede 3die Medlem for 3die Kreds. Dette skete imidlertid ikke, og deraf mener jeg det berettiget at slutte, at det ærede Flertal i dette Ting, som for en Maanedstid siden vedtog Lovforslaget, ikke fandt nogen Nødvendighed for en saadan Bestemmelse. Nu forstaar jeg meget vel, at de ærede Medlemmer, som stemte mod Lovforslaget ved 3die Behandling, kunne ønske en saadan Bestemmelse, men jeg kan ikke tænke, at der virkelig hos det Flertal, som vedtog Lovforslaget ved 3die Behandling, skulde være noget Ønske om eller Tanke for at vedtage dette Ændrings-