

efter at der er anvendt videnskabelig Forskning paa hele denne Sag, efter at Forholdene i det hele have udviklet sig, som de nu have, er der jo dog i de 5 Aar indvundet saa mange Erfaringer baade med Hensyn til Fredning og Fiskeri ogsaa for de øvrige Fiskearters Vedkommende, at det forekommer mig, at naar de forskellige Anskuelser i det andet Ting ere komne hinanden saa nær, som de ere, saa er der her opnaaet et Gode, som vi skulle være lidt varsomme med at skyde bort. Egentlig havde det ærede kongevalgte Medlem kun en Hovedanke mod Fredningsbestemmelserne, nemlig angaaende den meget omstridte Fredning af Nedfaldsfisk. Jeg er jo ikke sagkyndig og tør derfor ikke udtale mig om, hvem der har Ret, og jeg forstaar, at det ærede Medlem, der tidligere som Landbrugsminister har været med til at indsætte de nu gældende Fredningsbestemmelser, gerne ønsker dem bibeholdt, fordi mange af Videnskabsmændene paa dette Omraade mene, at det er korrekt og rigtigt. Men jeg tror alligevel, at det at indsætte Ændringer paa dette Punkt og derved udsætte Lovforslaget for ikke at komme igennem, vilde være uheldigt, fordi der i den øvrige Del af Forslaget er saa mange gode Bestemmelser, der ville bidrage til ikke alene at skabe Ro, men ogsaa Tilfredshed blandt Fiskerne. Det ærede 3die Medlem for 9de Kreds (S. Jensen) har jo nogen Ret i, at Fiskerne have været en Del, for ikke at sige meget generede af de videnskabelige Forsøg, og man mener, at disse kunde være ordnede paa en saadan Maade, at de ikke havde generet Fiskerne, og at disse havde faaet Ret til at udøve deres Bedrift. — Naar der altsaa kun er denne enkelte Hovedanke og saa i øvrigt disse Smaaanker, som jeg tillod mig at fremhæve, og som uden stor Anstrenghed kunde ordnes, angaaende Slæbevaad og faste Redskaber i Sejlløbet, haaber jeg dog, at det, selv om Sagen kommer i Udvalg, maa lykkes at faa et Resultat i denne Samling.

la Cour: Det ærede 1ste Medlem for 9de Kreds (Stilling) talte om „lovløse Forhold“ og om „Retsstridigheder“, idet han sagde, at Fiskerne kunde ikke udøve deres Virksomhed uden Retsstridigheder. Jeg vil spørge det ærede Medlem, hvad Grunden kan være til disse lovløse Tilstande og Retsstridigheder. Er det Opsynet, der forulemper Fiskerne og skaber de lovløse Tilstande og ikke vil tilstede Fiskerne deres

Ret? Eller stammer det fra en Anmasselse fra Fiskerne, der ville bryde sig Baner og tiltage sig Ret, hvor de ingen have? Det kunde dog være ret interessant, da det ærede Medlem har omtalt Forholdet et Par Gange, at faa oplyst, hvad Grunden egentlig er til disse fortvivlede Forhold. Er det Fiskernes, eller er det i Øjeblikket Opsynets Skyld?

Stilling: Det ærede Medlem spurgte rigtignok om en hel Del, som det vil være vanskeligt at svare paa straks. Jeg vil dog sige, at den lovløse Tilstand, som jeg omtalte, herskede, inden der blev truffet en endelig Ordning med Hensyn til Købet af Fiskegaarden. De Retsstridigheder, som have fundet Sted, drejede sig om Fiskernes Ret til at bruge Vaad de forskellige Steder i Sejlløbet og andre Steder. Det har været den Slags Spørgsmaal, som Aar efter Aar ere gaaede igen. Sager derom ere førte, endogsaa for Højesteret, som er kommen til forskellige Resultater. — Naar endelig det ærede Medlem vilde have at vide, om Fiskerne vilde tage sig for megen Ret, vil jeg dertil sige, at Fiskerne i Randers Fjord ikke ere bedre end andre Fiskere, og naar de tro, at deres Rettigheder krænktes, og at de blive unødigt generede, forsøge de at klare sig paa bedste Maade, og derved fremkommer der evindelige Stridigheder. Jeg maa dog fremhæve, at Fiskeriforeningen for Randers By og Omegn har givet mange Forslag til Løsning af dette Spørgsmaal, ogsaa med Hensyn til Fredningsbestemmelserne. Jeg tror aldeles ikke, at Fiskerne agte at drive Rovfiskeri, saaledes at Fiskeriet ødelægges. Fiskerne ere først og fremmest interesserede i, at der ikke drives Rovfiskeri, men at Fiskeriet drives paa en saadan Maade, at Fiskebestanden ikke ødelægges. Derfor gælder det ogsaa om at imødekomme dem paa en saadan Maade, at de ikke alt for meget generes og hemmes i deres Erhverv, og dertil tror jeg, at det foreliggende Lovforslag afgiver gode Motiver.

la Cour: Ja, det kunde jo være, at Flertallet af Fiskerne nok ønsker at drive Erhvervet saaledes, at Fiskebestanden kunde vedligeholdes; men man kan ogsaa tænke sig, at ikke ganske faa af dem se lidt anderledes paa Sagen og sige: Den øjeblikkelige Fordel er den, vi eftertragte. Det Opsyn, der saa vil overholde Loven lige over for Fiskerne, maa selvfølgelig ganske vist komme til at genere dem, —