

kelse, vil jeg meget ønske, at det maa gaa saa hurtigt som muligt gennem dette Ting for eventuelt at kunne blive vedtaget i det andet i en uforandret Skikkelse. Hvis Ministeren derimod ikke mener, at disse Ændringer bør foretages, er det et Spørgsmaal, om man saa ikke hellere bør blive ved Loven af 7. April 1900. Saa vidt jeg ved, er der netop hos Ministeren under Overvejelse en eventuel Revision af Ferskvandsfiskeriloven af 1898. Ligeledes vide vi jo alle sammen, at Saltvandsfiskeriloven har været under Forhandling her i Rigsdagen i en Aarrække, og Ministeren udtalte jo et, jeg vil haabe, ikke forfængeligt Haab om, at vi til næste Aar maa kunne blive færdige med denne Sag. Det var da muligt, at samtlige disse Forslag: Saltvandsfiskeriloven, Revisionen af Ferskvandsfiskeriloven og dette Lovforslag, der jo delvis gribe ind i hinanden, fik deres Skæbne afgjort paa en Gang, og i saa Tilfælde vilde det være det heldigste at blive ved den gamle Lov, der, som sagt, har gjort en Del Nytte. Da vi allerede een Gang have forlænget den paa et Aar, kunne vi vel gøre det endnu en Gang. Jeg vil altsaa gentage, at hvis jeg kan faa de Ændringer indførte, som jeg nys har anbefalet, og Ministeren stiller sig velvilligt dertil, saa skal jeg gerne gøre mit til, at dette Lovforslag saa hurtigt som muligt kan komme igennem dette Ting.

**S. Jensen:** Ved at gennemlæse det foreliggende Lovforslag om Fiskeriet i Randers Fjord og Gudenaå og nøjere undersøge det, har jeg ikke kunnet skønne rettere, end at det i fornøden Grad tager begge de Hensyn, som skulle tages. Det tager Hensyn til Fiskerne, saa at de kunne udføre deres Erhverv, som de skulle leve af, men det tager ogsaa, efter min Mening, fornødent Hensyn til, at Fiskeriet kan bevares og udvikles. Dette sidste er nærmest et Hensyn til Fremtiden, at man skal fiske saaledes, at ikke blot den nuværende Slægt har Udbytte deraf, men ogsaa den kommende. Jeg kan, som sagt, ikke skønne rettere, end at begge disse Hensyn ere fyldestgjorte. Naar det ærede 9de kongevalgte Medlem (Hage), som for nylig havde Ordet, sagde, at naar han ikke kunde faa sin Villie, det vil sige, faa nogle Ændringer vedtagne, vilde han maaske hellere se, at vi slet ikke fik dette Lovforslag ført igennem, men at vi derimod bleve ved det gamle, vil jeg sige, at jeg ikke skønner rettere, end at Forslaget indeholder betydelige Forbedringer i Sammenligning med

den nugældende Lov, og jeg vilde meget ønske, at vi kunde faa det vedtaget i den foreliggende Skikkelse. Den højtærede Minister vil nu antagelig svare paa de Indvendinger mod Forslaget, som det ærede 9de kongevalgte Medlem fremsatte, og min Stilling til dem vil da være afhængig af dette Svar. Hvis den højtærede Minister ikke kan slutte sig til de paatænkte Ændringer, vil jeg holde aldeles bestemt paa, at Lovforslaget bør vedtages i den foreliggende Skikkelse, fordi det indeholder mange Forbedringer i Sammenligning med den nugældende Lov. Det ærede 9de kongevalgte Medlem tager jo særlig sit Standpunkt med Fredningsbestemmelserne for Øje; jeg for min Del er mest tilbøjelig til at tage Hensyn til de Fiskere, som drive Fiskeri i Randers Fjord og Gudenaå som Næringsvej. Jeg tror ikke, de have forlangt for meget i det foreliggende Lovforslag. Ved Samtaler, jeg har haft med dem, har jeg ikke kunnet faa andet Indtryk, end at de have Ret, naar de ønske den vedtagne Ændring i Fredningsbestemmelserne, altsaa en Forkortelse af Fredningstiden. Jeg vil altsaa anbefale det foreliggende Forslag til hurtig Fremme.

**Stilling:** Det har været en ret lang Tid, inden dette Lovforslag er naaet herop til os, især naar vi se hen til, at det allerede forrige Aar var forelagt i det andet Ting, der imidlertid kun naaede at afgive en Betænkning. Allerede den 3. Oktober 1905 blev Lovforslaget paa ny forelagt af den højtærede Landbrugsminister, og først nu ved Slutningen af Samlingen faa vi det endelig herop.

Jeg er fuldstændig enig med det ærede 9de kongevalgte Medlem (Hage) i, at der nok kunde være Bestemmelser, som man kunde ønske forandrede, maaske ogsaa Fredningsbestemmelser, men jeg er ængstelig for, at naar vi forlange en Del af disse større og mere indgribende Ændringer, vil Lovforslaget ikke blive ophøjet til Lov i denne Samling, og det vilde jeg ligesom min ærede Kollega, det 3die Medlem for 9de Kreds (S. Jensen), anse for meget uheldigt. Der har jo, som det ærede kongevalgte Medlem udtalte, været stor Strid om Fiskeriet i Randers Fjord, og den historiske Beretning, som det ærede Medlem gav deraf, gav ogsaa et Billede af, hvor uheldige Forholdene vare. Ved Loven af 7. April 1900 bleve dog en Del af de værste Mangler og en Del af de uheldigste Forhold ved hele denne Ordning afhjulpne. Gennem de svundne Aar have vi nu ind-