

ministeren har sagt: Dette Cirkulære op-  
hæves, og der skal i og for sig intet være  
til Hinder for, at Retsbetjentenes Kontor-  
personale — det er jo ikke Retsbetjentene  
selv — meget godt kan modtage Ekstra-  
betaling, saadan en Slags Drikkepenge alt-  
saa, for særlig hurtigt og velvilligt at gøre  
den Gerning, de alligevel skulle gøre. Jeg  
synes, det er en forkert Vej, Justitsmini-  
steren der er gaaet. Men det er ikke Re-  
aliteten, der her er Tale om, men her er  
altsaa et Bevis for, at naar Ministeriet  
finder Anledning dertil, er der ikke noget  
som helst i Vejen for, at det meget godt  
uden videre kan ophæve et Cirkulære.

Som sagt: hvordan jeg end vender og  
drejer det Spørgsmaal, kan der ikke efter  
min Mening anføres plausible Grunde for,  
at dette Cirkulære er opretholdt hidtil  
eller kan opretholdes i Fremtiden. For nu  
at faa klar Besked er det altsaa, at vi  
have tilladt os at slutte Forespørgselen med  
denne Henstilling og dette Spørgsmaal:  
„og af hvilken Grund er det nævnte Cir-  
kulære ikke allerede blevet hævet?“

Idet jeg gaar ud fra, at ikke alene  
Danmarks Lærerstand, men ogsaa hele den  
frisindede Befolkning her i Landet vil yde  
sin Sympati til vore Bestræbelser for dog  
endelig en Gang at faa denne Sag til Side,  
for dog endelig her at faa et lille frisindet  
Pust, som blæser den gamle Reaktions  
Bolværk over Ende, og for en Gang for  
alle baade rent formelt og reelt at stille  
Danmarks Lærerstand uden Mundkurv —  
den, de Mennesker altsaa maa gaa med  
endnu —, er det altsaa, at jeg retter Fore-  
spørgselen til den ærede Minister for Kirke-  
og Undervisningsvæsenet, saaledes som jeg  
allerede har oplæst den.

**Ministeren for Kirke- og Undervis-  
ningsvæsenet (Enevold Sørensen):** Det om-  
handlede Cirkulære af 22. Aprl 1885, som  
vi nu have hørt oplæste af den ærede Ord-  
fører for Forespørgerne, gaar i to Retnin-  
ger, indeholder to Afsnit, et Forbud og en  
Advarsel. Det første, hvormed den langt  
overvejende Del af Cirkulæret beskæftiger  
sig, er et Forbud imod, at Lærere ere  
Ledere af eller som Ledere eller Talere  
deltage i Dannelsen af Riffelforeningerne  
eller indmelde sig som Medlemmer af disse  
Foreninger, idet det paalægges Skoledirek-  
tionerne at tilkendegive Lærerne, at en  
Overtrædelse af dette Forbud vil have  
deres Afskedigelse til Følge. Dernæst  
slutter Cirkulæret med en Ordre til Direk-  
tionerne, ikke, som den ærede Ordfører  
for Forespørgerne sagde, til i al Alminde-

lighed at gøre Indberetning om Lærerens  
Optræden, politiske Udtalelser osv., men  
til at gøre Indberetning til Ministeriet,  
hvis en Lærer overtræder dette Forbud,  
altsaa ved at deltage i Dannelsen af en  
Riffelforening eller ved at indmelde sig  
som Medlem af en saadan. Det vil natur-  
ligvis være ganske ørkesløst nu at gaa  
nærmere ind paa Urimeligheden eller den  
mulige Betimelighed af dette Forbud imod,  
at Lærere ere Medlemmer af Riffelforenin-  
ger. Kun vil jeg dog sige, at naar Fore-  
spørgerne udtale, at der heri ligger en  
Berøvelse af den Landets øvrige Befolkning  
tilkommende Forsamlingsfrihed, saa kan  
der af Grundlovens Bestemmelser om Bor-  
gernes Ret til at indgaa Foreninger i et-  
hvert lovligt Øjemed selvfølgelig ikke heraf  
udledes en uindskrænket Ret for en Em-  
bedsmand til at være Medlem af en hvilken  
som helst Forening. For enhver Embeds-  
mand begrænses de almindelige Rettig-  
heder af særlige Forpligtelser. Dette hjem-  
les med Nødvendighed af hele Forholdets  
Natur, og ogsaa den positive Lovgivning  
forudsætter saadanne særlige Forpligtelser  
ved sine særlige Straffebestemmelser for  
Embeds- og Bestillingsmænd. Jeg skal  
kun nævne, at f. Eks. en Enelærer paa  
Landet, en Lærer, der altsaa ogsaa er  
Lærer i Religion, vilde naturligvis ikke  
kunne paaberaabe sig sin grundlovmæssige  
Forsamlingsfrihed til at stifte en Fritæn-  
kerforening eller staa som Leder af en  
saadan for derigennem at agitere for disse  
Ideer gennem Taler og Artikler. Men jeg  
skal i øvrigt ikke gaa nærmere ind paa  
dette Forhold, det ligger jo slet ikke for.  
Det vedkommer jo ikke mig, om der for  
21 Aar siden var Anledning, nogen Grund  
til at forbyde Statsskolens Lærere at ar-  
bejde for Oprettelsen af Riffelforeninger  
og være Medlemmer af saadanne eller ej.  
Her ligger kun for, om jeg i en nær Frem-  
tid vil ophæve dette Forbud, og de ærede  
Forespørgeres Spørgsmaal om Grunden til,  
at det ikke allerede er sket.

Saa langt skal jeg give de ærede  
Forespørgere Ret i, at denne Del af Cir-  
kulæret indeholder et bestemt Paabud ved  
administrativ Foranstaltning, et Forbud  
imod, at en bestemt Kreds af offentlig an-  
satte Mænd indmelde sig i en bestemt Art  
Foreninger, og at der altsaa for denne Part  
af Cirkulæret virkelig vilde kunne være Tale  
om og være formel Mulighed for at „op-  
hæve“ det, ophæve Forbudet mod at være  
Medlem af Riffelforeninger samt det dertil  
knyttede Paabud til Skoledirektionerne om  
at indberette til Ministeriet, naar de er-