

Naar det ærede Medlem forlanger at Bestemmelsen skal udstrækkes til Byerne, maa han kunne vise Eksempler paa en By, som ikke har Lighus. Det ærede Medlem talte endvidere om de andre Trossamfund, og jeg gjorde gældende, at saadanne fandtes ikke paa Landet. Nu har det ærede Medlem nævnt Ordrup. Jeg tror sikkert, at der er tilstrækkelig Ligkapel, men skulde det ikke være der, har jeg ikke det mindste imod at Katolikkerne faa Hjælp dertil. Hvis der er saamange Katolikker i Ordrup, at de have egen Kirke og Kirkegaard, hvorfor skulde de saa stilles anderledes end Folkekirkens Folk? Det er ikke af Hensyn til Trossamfundene, at vi have fremsat vort Forslag, det er blandt andet af Hensyn til Bekæmpelsen af smitsomme Sygdomme, men hvorfor skulle de ikke bekæmpes ogsaa hos Jøder og Katolikker? Disse maa have samme Ret til de Fordele, Løven byder, som andre.

Det ærede Medlem kan ikke sige, at Staten har Ret til at stille Fordringer med Hensyn til Udgiften. Naar der i Lovforslaget ikke staar noget om, at Staten kan stille Fordringer om, hvorledes Lighusene skulle være, kan ingen Minister sige: Jeg vil have det saadan og saadan. Der staar, at Udgifterne afholdes halvt af Kommunen og halvt af Statskassen, og dermed er den Sag afgjort. Det er Kommunen, der afgør, hvorledes Huset skal være, og saa faar den Halvdelen godtgjort af Statskassen. Jeg maa sige, at den Kritik, som det ærede Medlem har rettet mod Lovforslaget er faldet paa ethvert Punkt. Det eneste Sted, hvor jeg kan indrømme ham noget, er det, som blev fremdraget af det ærede Medlem for Otterup (Lohmann), nemlig, at det havde været heldigere om der i Stedet for, „enhver Kirkegaard“ havde staaet, „ved hver Kirke eller Sognekirke“, men det kan jo rettes mellem første og anden Behandling.

Formanden: Det ærede Medlem for Præstø Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Carl Hansen (Præstø Amts 5te Valgkreds): Maa jeg blot gøre den lille Bemærkning, at det meddeles mig fra en æret Kollega, at der bli. a. ved Aakirkeby paa Bornholm ikke findes Lighus. Saa vidt jeg ved hører den By til Købstæderne. Der kunde maaske være flere. I det hele synes jeg, at det til at lovgive paa et Punkt er vel lidt, at Forslagsstillerne kun

tør sige: „Saa vidt os bekendt“. Jeg tror, at det havde været heldigere, om de ærede Medlemmer havde søgt at rette Forslaget, hvor det var ønskeligt. Angaaende Statstilskuddet staar der ikke noget i Lovforslaget, siger det ærede Medlem. Nej det har jeg hellere ikke sagt, men det er muligt, at det er en Mangel, at der intet staar — Regelen er, at naar Staten giver Tilskud, giver den det ikke hen i Vejret. Den forlanger visse Former iagttagne, visse Undersøgelser foretagne, inden den giver Tilskuddet og det vil enhver Minister anse for sin Pligt at forlange.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Carl Hansen (Præstø Amts 5te Valgkreds): Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvistes til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

Rørdam: Jeg tillader mig at fra raade dette Forslag. Det forekommer mig, at det foreliggende Forslag er saa klart og let overskueligt, at de Ændringer, der bør stilles til det, let kunne stilles mellem 2den og 3die Behandling.

Forslaget af Carl Hansen (Præstø Amts 5te Valgkreds) om Nedsættelse af et Udvalg

vedtoges med 62 Stemmer mod 19.

Formanden: Jeg skal hermed af bryde Forhandlingerne for i Dag.

Vedkommende Udvalg har afgivet Erklæring over det fra Landstinget tilbagesendte Forslag til Lov om Oprettelse af Kongeriget Danmarks Hypotekbank.

Ved Skrivelse af Dags Dato har jeg af Landstingets Formand modtaget Forslag til Lov om nogle Forandringer i og Tillæg til de for København i Lovene af 30. November 1857 og 14. December 1857 om Vandløb givne Bestemmelser med Anmodning om, at det maa blive Folketinget forelagt. Dette sker herved.

Eksemplarer ville blive omdelte.