

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Tekst sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets Tekst samt Sagens Overgang til 3die Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Køb.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3037, Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 867).

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer sattes under Forhandling.

Ordføreren (Sveistrup): Som ærede Medlemmer have set, er dette Lovforslag tilligemed det derefter paa Dagsordenen opførte, der er et Bagatelforslag, der slutter sig til dette, indstillet af Udvalget til uforandret Vedtagelse. Denne Indstilling er der fuldstændig Enighed om. Af de Udtalelser, der indeholdes i Betænkningen, skal jeg navnlig fremhæve den, hvorved Udvalget udtaler Ønsket om og slutter sig til det fra anden Side udtalte Ønske om, at Retsfællesskab i de tre nordiske Riger maa blive indført i størst muligt Omfang og saaledes ogsaa paa det Omraade, som nærværende Lovforslag omfatter. Der er gjort nogle Bemærkninger af Udvalgets Flertal og til Dels ogsaa af Udvalget om enkelte Punkter i Lovforslaget, som have givet nogen Anledning til Betænkelighed; jeg skal derom henvisse til Betænkningen og ikke paa nærværende Tidspunkt udtale mig videre derom. Jeg anbefaler altsaa Lovforslaget til velvillig Fremme fra det høje Tings Side.

Poul Rasmusen: Ogsaa jeg skal anbefale dette Lovforslag til Vedtagelse, deri er jeg enig med Flertallet, men jeg er ikke enig med Flertallet i forskellige af de Betragtninger, som dette har fremsat i Betænkningen. Det fremhæves saaledes me-

get stærkt i Betænkningen, at dette Lovforslag ikke kan omfatte Brugsforeningers Indkøb. Det er mig ganske ufatteligt, hvorfor man fra Flertallets Side absolut ikke vil have, at dette Lovforslag skal omfatte Brugsforeninger. For at ærede Medlemmer kunne danne sig en Mening om Rækkevidden af denne Bestemmelse, skal jeg henlede Opmærksomheden paa, i hvilke Tilfælde, det kan faa Betydning. Det kan faa Betydning med Hensyn til § 6, hvori der staar: „Er i Handelskøb Regning (Faktura eller Note) tilstillet Køberen, og gør han ikke, saa snart ske kan, Indsigelse mod den i Regningen fastsatte Pris, er han pligtig at betale denne med mindre“ osv. Det er altsaa en Regel, der gælder for Handelskøb, og det forekommer ikke mig, at der vilde være noget urimeligt i at lade Regelen gælde ogsaa med Hensyn til Forbrugsforeninger. Den næste Bestemmelse er den, som findes i § 21, 3die Stykke, hvor der tales om Forsinkelse. Det hedder der: „I Handelskøb anses enhver Forsinkelse for væsentlig medmindre det alene er en ringe Del af det solgte, som er forsinket“. Heller ikke denne Bestemmelse synes jeg, der kan være noget urimeligt i at lade gælde ogsaa for Forbrugsforeninger. Den næste Bestemmelse er i § 27, hvor der tales om for sen Levering. Den vil ganske sikkert ikke faa nogen stor Betydning for Forbrugsforeninger. Dernæst er der Bestemmelserne i §§ 28 og 32 om Købesummens for sene Erlæggelse og de Foranstaltninger, der i dette Tilfælde skal tages. Endelig er der Bestemmelserne i §§ 51 og 52, der gaa ud paa Undersøgelse af Varerne, og hvorledes handlende skulle foretage denne hurtigere end Folk i Almindelighed.

Det forekommer mig overhovedet, at det vil være retfærdigt og billigt, om disse Bestemmelser ogsaa kommer til at gælde for Forbrugsforeninger. Nu er jeg imidlertid ganske enig med den højtærede Justitsminister i, at Loven som Lovforslagets Tekst er, og navnlig naar denne sammenholdes med Motiverne, absolut ogsaa vil omfatte Forbrugsforeninger. Fra Flertallets Side er det fremhævet, at Lovforslaget ikke kan omfatte Forbrugsforeninger, fordi disses Virksomhed ikke gaar ud paa at *afhænde*, men kun paa at *fordele* Varer. Men naar Flertallet siger, at Ordet „fordele“ i den legale Sprogbrug ikke omfatter Afhændelse, vil jeg sige, at dette er ganske urigtigt. Al Detailhandel er jo i og for sig en Slags Fordeling, og i selve