

Formanden: De korte Bemærkninger maa nu foreløbig være forbi. Ordføreren har Ordet.

Ordføreren (Guldbrandsen): Paa det sene Tidspunkt, paa hvilket jeg nu faar Ordet, skal jeg befytte mig paa at fatte mig i al Korthed. Det ærede Medlem for Københavns 3die Valgkreds (Alfred Christensen) omtalte et Overslag angaaende de Herrer Brummer og Mørk-Hansens Projekt og sagde, at han havde fremlagt det i Udvalget, og det er ganske vist sikkert nok, og jeg staar her med et Eksemplar i Haanden. Det ærede Medlem fandt sig beføjet til overfor det høje Ting at paastaa, at dette Overslag udviste en Sum, der var ca. 30,000 Kr. under den Sum af 6 Mill. Kr., der ikke maatte overskrides ved Genopførelsen af Christiansborg Slot. Jeg staar med dette Overslag her i min Haand, og saa vidt jeg kan se, er det ærede Medlems Paastand absolut ikke rigtig. Den Sum, jeg kan komme til ved at gennemse de forskellige Poster, er 6,330,000 Kr., og det er jo ganske vist noget andet end 30,000 Kr. under de 6 Mill., men jeg vil jo ikke paastaa, at jeg har udskilt alle Poster, som muligvis kunne udskilles, og jeg overrækker nu her det ærede Medlem dette Eksemplar, saa han har det altsaa her. (*Alfred Christensen:* Jeg har ingen Brug for det.) Naa, det har De ikke. Naa saadan.

Dernæst skal jeg vende mig med et Par Bemærkninger til det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds (Neergaard). Jeg har faaet det Indtryk, at det ærede Medlem har lagt den tidligere Minister for offentlige Arbejder noget stærkere Ord i Munden, end de i Virkeligheden have lydt. Forholdet er ganske simpelthen det, at den forhenværende Minister, hvormod der er Tale, var ham, der forelagde Forslag til Genopførelse af Christiansborg eller rettere til Skitsekonkurrencen angaaende Genopførelsen af Christiansborg i sin Tid. Og det staar jo ganske udtrykkeligt i Loven, at Christiansborg Slot bliver at genopføre saaledes, at der enten samlet eller adskilt tilvejebringes Bygninger baade til Repræsentation for Kongen og til Bolig for Rigsdagen. Saadan staar der, det er i den Orden, det kommer. Han har altsaa været med til at affatte dette Forslag, og der staar først og fremmest „samlet“, og derefter kommer „adskilt“. Der er nu adskillige, der netop have lagt Mærke til dette og have rettet

sig derefter. Det gælder ogsaa Arkitekterne under Udarbejdelsen af de Projekter, som ere indgaaede.

Jeg har ogsaa læst efter i Bemærkningerne til det vedkommende Forslag, og der udtales det ganske vist, at man finder, at det vilde være den naturligste Ordning, at Rigsdagen fik sin Bygning for sig selv, og at Kongeslottet altsaa ligeledes blev en selvstændig Bygning. Han udtaler sig ikke i stærke Ord, han mener, det kunde være det naturligste, det er det hele. Hvis altsaa det ærede Medlem ikke har andet at holde sig til end den Udtalelse i Bemærkningerne til Forslaget, er det sikkert nok, at saa har det ærede Medlem ikke citeret den forhenværende Minister for offentlige Arbejder rigtigt.

Det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds har jo den Opfattelse, at Christiansborg Slot skulde genopføres saaledes, at der blev to selvstændige Bygninger, en til Brug for Kongen og maaske ogsaa for Højesteret og en anden til Brug for Rigsdagen. Det ærede Medlem mener, at det skulde være den absolut rigtige Løsning af dette Spørgsmaal. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem har Ret, ja, jeg er endogsaa overbevist om, at han har ganske Uret. Jeg skal henvise til den Kritik, der allerede er fremkommen, dels af det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) og dels af det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds (Krabbe), og jeg skal ikke gentage den. Men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at denne Ide, denne Tanke at opbygge Christiansborg med to relativt selvstændige Bygninger, der dog alligevel skulde danne et Komplex, har haft en krank Skæbne. Den har nemlig sin Historie. Den begyndte allerede under Konkurrencen i 1887. Det var den Gang Grundlaget, at der skulde være to selvstændige Bygninger. Der indkom 32 Planer ved Konkurrencen, men Forholdet blev i Virkeligheden det, at den første Konkurrence blev der ikke noget ud af, og den anden Konkurrence — for den Gang var der en anden Konkurrence ogsaa — blev der heller ikke noget ud af. Man fandt i det hele taget, at alle de Projekter, der vare indsendte, og som prøvedes og prøvedes ganske nøje, duede ikke. Og jeg skal gøre opmærksom paa, at Flertallet af den Komite, som var nedsat til Bedømmelse af de indgaaede Projekter, udtalte følgende — og det er ordret —, at det af æstetiske Hensyn var ugørligt paa det gamle Slots Plads at op-