

lem for Københavns 3die Valgekreds (Alfred Christensen) bestred, at der var nogen som helst Vinding ved de to ny Indgange for Rigsdagen, som nu ere foreslaaede tilvejebragte, dels gennem Hovedporten og dels gennem Gaarden. Hans Bemærkning om "Gaarden" skal jeg lade ligge. Hvad angaar Indgangen i Hovedporten, skal jeg kun give den Oplysning, og jeg maa jo kalde det en Berigtigelse, at det aldrig har været min Tanke, at den Trappe skulde være Kongens, som Rigsdagens Medlemmer eller besøgende saa kunde faa Tilladelse til at gaa op ad. Det har været min Tanke, at det var Rigsdagens Trappe. Der skal ikke staa røde Lakajer og vogte paa den Opgang; om der skal staa Rigsdagsbude, og hvem der saa skal have Lov til at gaa op ad Trappen, skulle, efter min Tanke, Rigsdagens Formænd selv være Herrer over, ligesom de ere Herrer over, hvem der maa komme ind ad de forskellige Indgange til denne Bygning.

Naar saavel det ærede Medlem som det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgekreds (Neergaard) og det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgekreds (Trier) klagede over den Frihed, der ved Forslaget, som det nu foreligger, er givet Ministeren i Retning af at foretage Ændringer i Projektet, saa skønner jeg ikke, at der deri kan ligge nogen Fare. I det hele skønner jeg ikke, at man med Rette kan klage over, at det Projekt, der nu foreligger, og hvorover der nu skal stemmes, er alt for ubestemt, og at det ligger i Ministerens Hænder alene at udfylde de Rammer, der er Tale om. Det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgekreds talte i denne Forbindelse om, hvor samvittighedsfuldt man fra Finansudvalgets Side fastslaar og gennemgaar Enkelthederne ved alle Byggeforetagender, saagar Skovfogedhuse, inden man giver Bevilling dertil. Jeg ved ikke, hvilket Skovfogedhus det ærede Medlem tænker paa, men jeg kan nævne et andet Eksempel, hvor Rigsdagen og sikkert ogsaa det ærede Medlem have taget Stilling til et meget betydeligt Byggeforetagende i langt, langt mere ubestemt Skikkelse, end der her er Tale om. Det er Københavns Personbanegaard, jeg sigter til. I Loven herom af 29. Marts 1904 hedder det: „Ministeren for offentlige Arbejder bemyndiges til for Statskassens Regning at lade foretage Anlæg af: A. en Centralpersonbanegaard i København, Syd for Vesterbrogade til Afløsning af den nuværende Personbanegaard, der nedlægges“.

Denne Bygning var og er projekteret at skulle koste 2,200,000 Kr. Af denne Bygning havde hverken han eller de andre Herrer, der stemte for denne Lov, den Gang set nogen som helst Tegning, thi den forelaa ikke. At man i samme Lov senere bevilgede 3,200,000 Kr. til Opførelse af et nyt Centralværksted, som man heller ikke havde set nogen Tegning til, er af mindre Betydning. Vil man saa sige: Ja, men det er da heller ikke saa vigtigt, hvordan en Personbanegaard kommer til at se ud, om Personer og Gods blive mer eller mindre vel betjente og behandlede, er dog ikke nær saa vigtigt, som at det Slot, der skal rumme Rigsdag, Kongehus og Højesteret, bliver hensigtsmæssigt og godt indrettet, saa vil jeg svare: Ja, deri er jeg ganske enig, men de Herrer ville da heller ikke kunne nægte, at der er langt mere og — jeg tør vel sige — fuldt tilstrækkelig Garanti for, at ingen Minister for offentlige Arbejder vil misbruge den ham givne Myndighed til Skade for disse Institutioner. Jeg gad nok se den Minister for offentlige Arbejder, som virkelig vilde trodse sin Mening om den nærmere Indretning af dette Slot igennem imod de Statsmagter, som have hans Liv, politisk set, i deres Haand! Nej, der er sandelig Garanti nok. Det var maaske mere paa sin Plads, om man havde krævet Garantier overfor Personbanegaarden og andre Bygninger, hvor Ministeren kun har sine underordnede Embedsmænd at forhandle med. Der er jo langt mere Fare for Misbrug, men her er der i Virkeligheden praktisk set ingen.

Men for Resten er det slet ikke rigtigt, at det er saa ubestemt, som man — og her maa jeg tage det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe) med — vil gøre det til, thi hvad der stemmes for, er det oprindelige Projekt, der foreligger saa detailleret, som overhovedet den Slags Projekter kan foreligge, med de Ændringer, der nu foreligge fra Arkitektens Haand. Maa jeg her i Forbigaaende indskyde, at naar det ærede Medlem for Kalundborg talte om, hvad dette „nu“ betød, saa skønner jeg ikke rettere, end at det maa betyde det, der foreligger i det Øjeblik, Betænkningen afgives, og alle Udvalgets Medlemmer indestaa jo for, da de have set denne Tegning, at der ikke er foretaget Ændringer deri siden. Altsaa med de Ændringer, der foreligge indførte i det oprindelige Projekt, have vi for vort Øje, hvad det er, det her drejer sig om, og det er sikkert mere bestemt end i mange Til-