

for meget uheldigt, og det vilde Arkitekten være kommen ud over i det Øjeblik, vi havde stillet ham fuldstændig frit.

Saa skrives der noget om Gennemkørslerne ved Slottet, det ere vi alle enige om selvfølgelig, at Gennemkørslerne og Færdselslinierne skulle være saa gode, som de paa nogen Maade kunne laves, men der er ikke hverken ved denne Betænkning eller ved Ændringsforslaget lavet noget som helst, der kan fremme Gennemkørslernes Godhed, slet ikke, snarere det modsatte. I det omarbejdede Projekt, som hænger oppe i Værelse Nr. 10, vil man se, at paa et Sted, hvor der skal være en meget vigtig Gennemkørsel mellem Thorvaldsens Museum og Slotspladsen, er Pladsen i Forvejen optaget af en Trappe, og de skulle bygge det hele om, for at man overhovedet skal kunne komme til at gøre noget i Retning af det, som har fundet sit Udtryk i Ændringsforslaget under Litra d. Der er nogen, der tror — det er sagt af det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (Knudsen), — at Forslaget er undergaaet saadanne Forandringer, at nu ere Gennemkørslerne saa udmærkede, som de kunne blive, og at der er aabnet en fremtidig Udvej til at gøre dem endnu bedre. Der er hverken sket det ene eller det andet. Der er ikke gjort mere, end der vilde være blevet gjort ved Martin Nyrops, Clemmensens, Thorvald Jørgensens eller Brummers Projekter og ved alle de andre Projekter, thi ingen Arkitekt vilde være saa taabelig at lægge sit Slot og sin Rigsdagsbygning saaledes paa en befærdet Plads, at han ikke lavede de bedst mulige Gennemkørselsaarer for Færdselen, og det, der her staaer, er noget i en saa ubestemt Form, at det ikke slaar fast, hvorledes Gennemkørslerne skulde være, naar de skulde udvides, men blot, at de skulde være de bedst mulige, hvad vi jo alle i Forvejen ere enige om.

Ændringsforslaget under Litra d. lyder i al sin Ubestemthed: Gennemkørslerne ved Slottets fire Hjørner gøres saa rummelige, som de forhaandenværende Bygninger paa nogen Maade tillade. Det indeholder efter min Mening i Stedet for en Udvidelse en Indskrænkning, idet de forhaandenværende Bygninger skulde have Lov til at lægge Færdselsaarerne Hindringer i Vejen, medens vort Standpunkt er, at hvor der er Valg imellem den levende Færdsel og den døde Bygning, skal Bygningen vige, og der skal ikke laves ny Bygninger, ligesaa lidt som gamle Bygninger skulde have Lov til at staa saaledes,

at de kunne spærre Vejen for Færdselen her i København.

Ændringsforslaget under Litra d. er ligesom det andet en Skønhedsplet, som nogen kan antage for at være noget værd, men det er i Regelen kun dem, der selv have dem, der synes det, og selv de synes bedre om Godhed, Ungdom og Skønhed end om disse Skønhedspletter.

Saa siges det i Flertallets Betænkning, at Løsningen er en til alle Sider hensynsfuld og fyldestgørende Løsning af dette gamle Spørgsmaal. Jeg vilde ønske, at jeg var saadan stillet, at jeg kunde tiltræde denne Betragtning, saa vilde jeg have meget mindre Sorg i Sinde, end jeg har haft i den senere Tid, efter at jeg har erfaret, at dette skulde være Lov, thi jeg kan fra min og den Gruppes Side, som jeg tilhører, sige, at dette er ikke Politik, men det er en Sag om at skaffe Rigsdagen og Kongen saa gode Lokaler som muligt. Og jeg vil sige, at hvis jeg her ikke stod som Repræsentant for Rigsdagen, men for Kongemagten, vilde jeg ogsaa hævde, at Projektet for Kongemagten er ganske ufyldstgørende, saaledes som jeg har forsøgt at udtrykke det i den af et Mindretal afgivne Betænkning.

Jeg kunde nu være fristet til at gaa ind paa nogle Mindretalsindstillinger, som det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme) og det ærede Medlem for Bække (Laust Rasmussen) have fremsat, men da de Herre ikke have haft Ordet endnu, vil jeg forbeholde mig at komme tilbage dertil, naar de Herre selv have udtalt sig om deres Mindretalsbetænkning. Jeg vil da gaa over til ganske kort at omtale den af det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Trier) og mig afgivne Mindretalsbetænkning. Som det fremgaar klart, baade af de Bemærkninger, det ærede Medlem og jeg fremkom med ved Sagens første Behandling og af, hvad jeg her har sagt, ere vi Tilhængere af en Løsning, hvorved Rigsdagen, faar sit for sig og Kongens Repræsentationslokaler sit for sig, og vi ere Modstandere af det foreliggende Lovforslag, der ikke løser Opgaven paa en for os acceptabel Maade. De saakaldte Forbedringer, Projektet er undergaaet, eller som Flertallet har søgt at naa ved sit Ændringsforslag, kunne ikke fra vor Side erkendes for at have forbedret det i en saadan Grad, at det har kunnet forandre vor Stilling. Der er væsentlige Mangler ved Forslaget, Mangler, der ere af den Natur, at vi ikke kunne gaa med dertil. Jeg skal fremhæve disse Mangler,