

Udvalgets Forhandlinger, hverken den Uenighed, der herskede der, ej heller den Enighed, der blev skaffet til Veje i sidste Øjeblik mellem 6 af de 11 Herrer, saa at der blev Mulighed for, at Udvalget kunde komme herved med en Flertalsbetænkning. Jeg skal vel tage mig i Agt for Klokken, om end det kunde have Interesse at trænge lidt ind i disse Udvalgsbegivenheder. Men jeg bliver nødt til at følge det uheldige Eksempel, der er givet saavel i den Maade, hvorpaa Flertalsbetænkningen med dertil hørende Ændringsforslag er affattet, som ogsaa i den Maade, hvorpaa de hernede i Salen ere lagte frem for os af Flertallets Ordfører, nemlig som en Sammenblanding mellem Betænkning og Ændringsforslag, ikke saaledes, at Betænkningen i Almindelighed er en Forklaring af Ændringsforslagenes Ordlyd, en Forklaring, der giver Medlemmerne et Indtryk af, hvorfor Ændringsforslaget er stillet i den bestemte Skikkelse og ikke i nogen anden, men saaledes, at Betænkning og Ændringsforslag ere vævede ind i hinanden, saa at Betænkningen ikke forklarer Ændringsforslaget, og Ændringsforslaget ikke udtrykker, hvad der staar i Betænkningen. Noget der skulde være udtrykt som Ændringsforslag er blevet omtalt i Betænkningen, og andre Ting ere blevne omtalte i Ændringsforslagene paa ubestemt Maade, medens de efter hele deres Karakter nærmere hørte hjemme i Betænkningen.

Jeg bliver da nødt til at gaa Flertallets Betænkning noget igennem. Det, som det først og fremmest drejer sig om ved vor Afstemning i Dag — saaledes bliver det præciseret i Betænkningen og i Indledningen til Ændringsforslagene — er ikke Thorvald Jørgensens oprindelige Forslag, men som det saa smukt hedder: „Plan til Genopførelse af Christiansborg Slot med de Ændringer, Arkitekten under Udvalgets Forhandlinger har tilstillet dette, ledsaget af Tegninger og Beskrivelser“. I Ændringsforslagene lyder det saaledes — det bliver altsaa den Tekst vi stemme om — „saaledes som den nu foreligger fra hans Haand dog med følgende Ændringer og Tilføjelser“. Vi kan da nu ganske trygt for det pæknære Ansvars Vedkommende udsætte en ny og meget betydelig Præmie til dem af Tingets Medlemmer, der ville kunne sige, i hvilken Form det foreliggende Forslag til Beslutning fremtræder til Afstemning, og hvilken Plan det i Virkeligheden er, der nu skal stemmes over.

Thi de Herrer maa ikke bilde sig ind, at vi have faaet noget at vide om Thor-

vald Jørgensens omarbejdede Plan. Hvad der blev talt om i Udvalget, er skjult i Hemmelighed, men der kunde være et rimeligt Ønske om at faa en Redegørelse for Medlemmer i Salen som Vejledning under Diskussionen og ved Afstemningen, og man kunde tænke sig, at denne Klarlæggelse blev illustreret ved et Aftryk af den Grundtegning, som hænger oppe paa Værelse Nr. 10, og om hvilken det vel ikke er indiskret at sige, at Udvalget har haft Lejlighed til at gøre sig bekendt med den, set paa den og streget med Blyant paa den for at prøve at flytte Grænser. Hvor er den Plan henne? Den hænger rolig oppe i Værelse Nr. 10 og ikke et eneste Medlem her i Salen, undtagen Udvalgets Medlemmer, har set den . . . (Stemmer: Jo, jo!) De Herrer sige, at de have set den, og de Herrer Ord faa saa at staa til Troende, men bedre vilde det have været, om den var omdelt her.

Hvorfor har man omdelt dette meget smukt udførte Hæfte med 3 smukke Slotsbilleder, der ere tegnede til Vejledning her for Stemningen? Det ene viser Slotsfacaden mod Slotspladsen, det andet Facaden mod Ridebanen, og det tredje et fremtidigt Landskabsbillede over Højbroplads med Udsigt henover Slottet. Der havde den omtalte Plan rimeligvis haft sin Plads som fjerde eller første Blad i dette Hæfte. Naar den ikke er kommen med, maa det enten skyldes en utilgivelig Uagtsomhed eller ogsaa maa der være en anden Mening dermed. Men lad os nu ikke tale om, hvad det er for tre Facader, vi have faaet med, men først og fremmest se, hvad det er, vi mangle. Vi mangle et Grundrids, kun deraf vil man kunne danne sig et nogenlunde rigtigt Skøn over de Forhandlinger, der i Udvalget have været førte om Lokalernes indbyrdes Fordeling og Beliggenhed. Grundridset mangler. Der mangler dernæst et Billede til. Her er tre Facadebilleder, men det, som vedrører Rigsdagen mest, er Facadebilledet af selve Rigsdagsfløjen, og i den Henseende maa vi henholde os til det oprindelige Projekt med dets Afbildninger af den smalle skumle Gaard, hvortil Rigsdagen blev henvist, den, som nu kaldes Kavalergaarden og herefter skal kaldes Rigsdagsgaarden. Jeg synes ikke, det er nogen fyldestgørende Maade at klarlægge Sagen paa for Tingets Medlemmer, der hver for sig maa gøre sig det Ansvar bevidst, de have, baade ved at deltage i Forhandlingen og afstemme om det foreliggende Forslag.